



13

1973



Tamil Nadu Legislative Council

Debates



FORTY-FOURTH SESSION OF THE LEGISLATIVE COUNCIL
UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

31ST MARCH, 2ND, 3RD AND 5TH APRIL 1973.

VOLUME CIX (Nos. 1 to 4).

TABLE OF CONTENTS.

	PAGES
Personnel of the Government of Tamil Nadu ..	i—v
Principal Officers of the Tamil Nadu Legislative Council ..	vii
List of Members of the Tamil Nadu Legislative Council with their constituencies ..	ix—xi
<i>Saturday, 31st March 1973.</i>	
I. Questions and Answers ..	1—20
II. Announcements—	
(i) Message from the Assembly	20
(ii) Change in the Programme of the House ..	21
III. Calling attention to drought conditions and short supply of power in North Arcot district and the necessity to postpone collection of co-operative loans and crop loans from ryots	21—22
IV. Government Motion—	
Transaction of Government Business on a non-official day	22

Saturday, 31st March 1973—cont.

V. Government Bills—

(1) The Tamil Nadu Societies Registration Bill, 1972 (L.A. Bill No. 53 of 1971)	23—26
(2) The Public Wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 8 of 1973)	27—28
(3) The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Second Amendment Bill, 1973 (L.A. Bill No. 39 of 1972)	28—51

VI. Papers laid on the table of the House .. 52

Monday, 2nd April 1973.

I. Questions and Answers 83—102

II. Privilege issue *re* Policy Statement made by Food Minister to the Press while the House was in session 102—109

III. Announcements—

(1) Message from the Assembly	109
(2) Business of the House	110

IV. Calling attention to tense situation due to assault on workers of Wig India Limited 110—112

V. Government Bills—

(1) The Presidency Small Cause Courts (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 4 of 1973)	112—114
(2) The Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 6 of 1973)	115—119

VI. Papers laid on the table of the House 119—120

Tuesday, 3rd April 1973.

I. Questions and Answers 129—143

II. Announcements—

(1) Message from the Governor	143
(2) Messages from the Assembly	143—144
(3) Nomination of Council Members to the first Committee on Public Undertakings	269—270

Tuesday, 3rd April 1973—cont.

III. Calling Attention to matters of urgent public importance—

- | | |
|---|---------|
| (1) Non-absorption of teachers of E.V.V. Sala Senior Basic School, Devarappatti | 144—146 |
| (2) Stoppage of power and consequent loss to agriculturists in North Arcot district | 146—147 |

IV. Government Bills—

- | | |
|---|---------|
| (1) The Tamil Nadu Cultivating Tenants (Right to Purchase Landowners' Rights) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 11 of 1973) | 147—266 |
| (2) The Tamil Nadu General Sales Tax (Amendment) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 12 of 1973) | 267—269 |

V. Papers laid on the table of the House	270
--	-----

Thursday, 5th April 1973.

I. Questions and Answers	291—297
--------------------------------	---------

II. Announcements—

- | | |
|--|---------|
| (1) Message from the Governor | 297 |
| (2) Message from the Assembly | 297—299 |
| (3) Business transacted during the Session | 368 |

III. Government Bills—

- | | |
|--|---------|
| (1) The Tamil Nadu Legal Aid and Advice Bill, 1973 (L.A. Bill No. 13 of 1973) | 299—301 |
| (2) The Madras City Tenants' Protection (Amendment) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 14 of 1973) | 301—303 |
| (3) The Tamil Nadu Private Electricity Supply Undertakings (Acquisition) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 15 of 1973) | 303—306 |
| (4) The Tamil Nadu Public Men (Criminal Misconduct) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 3 of 1973) | 306—367 |

IV. Papers laid on the table of the House	369—370
Index	405—433



PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU.

Governor of Tamil Nadu.

THIRU KODARDAS KALIDAS SHAH.

Members of the Council of Ministers.

1. THE HON. DR. M. KARUNANIDHI, Chief Minister in-charge of Public, Finance, Planning, General Administration. Matters relating to I.C.S. and I.A.S. Officers, District Revenue Officers, Police, Elections, Information and Public Relations; Cinematograph Act, Newsprint Control, Tamil Nadu Drainage and Water-supply Board, Slum Clearance Board, Film Technology, Operation Flood Project and Tamil Nadu Dairy Development Corporation and Youth Service Corps.

2. THE HON. DR. V. R. NEDUNCHEZHIAN, Minister in-charge of Education including Technical Education, Official Language, Legislature, Municipal Administration, Community Development, Panchayats and Panchayat Unions.

3. THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN, Minister in-charge of Public Health, Medicine and Animal Husbandry.

4. THE HON. THIRU N. V. NATARAJAN, Minister in-charge of Labour, Stationery and Printing, Government Press, Prosperity Brigade, Legislation on Weights and Measures, Statistics and Registration.

5. THE HON. THIRUMATHI SATYAVANI MUTHU, Minister in-charge of Harijan Welfare, Women's and Children's Welfare, Fisheries, Beggar's Home, Orphanages, Approved Schools and Vigilance Services, Indians Overseas, Refugees and Evacuees.

6. THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM, Minister in-charge of Revenue, Board of Revenue, District Revenue Establishment and Deputy Collectors, Commercial Taxes and Prohibition.

7. **THE HON. THIRU S. MADHAVAN**, Minister in-charge of Industries, Textiles, Yarn, Handloom, Mines and Minerals, Iron and Steel Control, Employment and Training, Companies, Law, Courts and Prisons.

8. **THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA**, Minister in-charge of Public Works, Minor Irrigation including Special Minor Irrigation Programme Works, Highways and Waqfs.

9. **THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR**, Minister in-charge of Co-operation, Ports, Agricultural Refinance, Agricultural Engineering Wing of the Directorate of Agriculture except Soil Conservation Schemes, Passports, and Prices and Supplies of Goods Act.

10. **THE HON. THIRU A. P. DHARMALINGAM**, Minister in-charge of Agriculture.

11. **THE HON. THIRU MANNAI P. NARAYANASWAMI**, Minister in-charge of Food, Food Production, Khadi and Village Industries and Rural Industries Project.

12. **THE HON. THIRU K. RAJARAM**, Minister in-charge of Backward Classes, Tourism, Housing and Accommodation Control.

13. **THE HON. THIRU O. P. RAMAN**, Minister in-charge of Electricity, Legislation on Money Lending, Rural Indebtedness, Legislation on Chits, Forests and Cinchona.

14. **THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN**, Minister in-charge of Transport, Nationalised Transport and Motor Vehicles Tax.

15. **THE HON. THIRU M. KANNAPPAN**, Minister in-charge of Religious Endowments, Ex-Servicemen, Bhoodan, Gramdan and Milk excluding Operation Flood Project and Tamil Nadu Dairy Development Corporation.

தமிழ் நாடு அரசின் ஆளுநரும் அமைச்சரவையும்

தமிழ் நாடு ஆளுநர்.

மேதகு திரு. கோத்தாஸ் காளிதாஸ் ஷா.

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள்.

1. மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி (முதலமைச்சர்)—கீழ்க் கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பொதுத்துறை, நிதி, திட்டம், பொது நிர்வாகம், இந்திய சிவில் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.சி.எஸ்.), இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.ஏ.எஸ்.) அதிகாரிகள், மாவட்ட வருவாய்த் துறை அதிகாரிகள், காவல் துறை, தேர்தல்கள், செய்தி-விளம்பரம், திரைப்படச் சட்டம், பத்திரிகைக் காகிதக் கட்டுப்பாடு, தமிழ் நாடு கழிவுநீர்-குடிநீர் வாரியம், குடிசை மாற்று வாரியம், திரைப்படத் தொழில் நுட்பவியல், பால் பெருக்குத் திட்டம், தமிழ்நாடு பாற்பண்ணை வளர்ச்சிக் கழகம், இளைஞர் அணி.

2. மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் (கல்வி-உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர்)—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—தொழில் நுட்பக் கல்வி உட்பட கல்வி, ஆட்சி மொழி, சட்ட மன்றம், நகராட்சி நிர்வாகம், சமுதாய நல வளர்ச்சி, ஊராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள்.

3. மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் (மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர்)—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பொதுச் சுகாதாரம், மருத்துவம், கால்நடை வளர்ப்பு.

4. மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் (தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர்)—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—தொழிலாளர், எழுதுபொருள் அச்சுத் துறை, அரசு அச்சகம், சீரணி, எடைகள்-அளவைகள் குறித்த சட்டம், புள்ளி விவரம், பத்திரப் பதிவு.

5. மாண்புமிகு திருமதி சந்தியவாணிமுத்து (அரிசன நலத் துறை அமைச்சர்)—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—அரிசன நலம், மகளிர்-சிறுவர் நலம், மீனளம்,

இரவுலர்கள் விடுதி, அனாதை இல்லங்கள், சீர்திருத்தப் பள்ளிகள், கண்காணிப்புப் பணிகள், வெளிநாட்டில் வாழும் இந்தியர்கள், அகதிகள், இடம் பெயர்ந்தவர்கள்.

6. மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் (வருவாய்த் துறை அமைச்சர்)—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:— வருவாய், வருவாய்த் துறை வாரியம், மாவட்ட வருவாய் நிறுவனங்கள், மாவட்டத் துணை ஆட்சித் தலைவர்கள், வணிக வரிகள், மதுவிலக்கு, ஆயத்தீர்வை.

7. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் (தொழில் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:— தொழில்கள், ஆலைத் துணிகள், நூல், கைத்தறி, சுரங்கங்கள், கனிப் பொருள்கள், இரும்பு-உருக்குக் கட்டுப்பாடு, வேலை வாய்ப்பும் பயிற்சியளித்தலும், கம்பெனிகள், சட்டம், நீதி மன்றங்கள், சிறைச் சாலைகள்.

8. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா (பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர்)—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—பொதுப்பணிகள், சிறு பாசனச் சிறப்புத் திட்டங்கள் உட்பட சிறுபாசனம், நெடுஞ்சாலைகள், முகம்மதியர் அறக் கட்டளைகள்.

9. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் (கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்)—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:— கூட்டுறவு, துறைமுகங்கள், வேளாண்மை மறு நிதி உதவி, மண் வளப் பாதுகாப்புத் திட்டங்கள் நீங்கலாக வேளாண்மை இயக் கத்தின் வேளாண்மைப் பொறியியற் பிரிவு, பயண அனுமதிச் சீட்டுகள், சரக்குகளின் விலைகள்-வழங்கல் குறித்த சட்டம்.

10. மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் (வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர்)—கீழ்க்கண்ட துறைக்கு பொறுப்பு வகிப்பார்:— வேளாண்மை.

11. மாண்புமிகு திரு. மன்னே ப. நாராயணசாமி (உணவுத் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—உணவு, உணவு உற்பத்தி, கதர்-கிராமத் தொழில்கள், கிராமத் தொழில்கள் திட்டம்.

12. மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் (பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலன், சுற்றுலா, வீட்டு வசதி, இட வசதிக் கட்டுப்பாடு.

13. மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் (மின்சாரத் துறை அமைச்சர்)—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—மின்சாரம், கடன் கொடுத்தல் (கிராமவாசிகள் கடன்பட்டிருத்தல்) குறித்த சட்டம், சீட்டுகள் குறித்த சட்டம், காடுகள், சின்கோஸ்.

14. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் (போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர்) :—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—போக்குவரத்து, நாட்டுடைமையாக்கப்பட்ட போக்கு வரத்து, மோட்டார் வண்டிகள் வரி.

15. மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் (அறநிலையத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—அறக் கட்டளைகள், பால் வழங்குத் துறை, முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள், புதான-கிராமதான இயக்கங்கள், பால்பெருக்குத் திட்டம், தமிழ்நாடு பால்பண்ணை வளர்ச்சிக் கழகம் ஆகியவை நீங்கலாக பால் உற்பத்தி.





தமிழ்நாடு சட்ட மன்றத்தின் முக்கிய அலுவலர்கள்.

சட்ட மன்றத் தலைவர்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பி. சிற்றரசு.

சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர்.

மாண்புமிகு திரு. ம. பொ. சிவஞானம்.

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்.

1. திரு. க. அறிவழகன்.
2. திரு. என். சுந்தரேசத் தேவர்.
3. திரு. அய்யணன் அம்பலம்.
4. திரு. எஸ். நாராயணசாமி.

சட்ட மன்றச் செயலாளர்.

திரு. சி. மு. அழகர்சாமி, பி.ஏ., பி.எல்.

உதவிச் செயலாளர்.

திரு. த. பி. டெல்லி துரை, பி.எஸ்ஸி.

விவாதப் பதிப்பாளர்.

திரு. நா. கோதண்டராமன், பி.ஏ., பி.ஜி.எஸ்., பி.எஸ்.



தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழ்நாடு சட்டமன்ற உறுப்பினர்களின்
(தமிழ் அகர வரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்ட) பட்டியல்.

தொடரிலக்கமும், உறுப்பினர்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 1 அப்துல் வகாப், கே. எஸ். .. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 2 அய்யணன் அம்பலம் மதுரை உள்ளாட்சி மன்றம்.
- 3 அறிவுமுகன், கே., எம்.ஏ. .. சென்னை-செங்கற்பட்டு ஆசிரியர் தொகுதி.
- 4 அறிவுடைநம்பி, புல்வர் ஓ. .. வட ஆர்க்காடு-தென் ஆர்க்காடு ஆசிரியர் தொகுதி.
- 5 அனிபா, நாகூர், ஈ.எம். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 6 ஆதித்தன், எஸ்.டி., பி.எ., பி.எல். திருநெல்வேலி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 7 ஆறுமுகசாமி, எம். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 8 இராசகோபால், சி. வி. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 9 இராசமாணிக்கம், எஸ்.ஏ. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 10 இராஜாராம், கே. (எதிர்க் கட்சித் தலைவர்). மதுரை உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 11 இராணி அண்ணாதுரை சென்னை உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 12 இராமசாமி படையாட்சி, எஸ்.எஸ். தென் ஆர்க்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 13 இராமசுப்பையா, காணாக்குடி .. நியமன உறுப்பினர்.
- 14 இராமநாதன், எம். கோயம்புத்தூர்-நீலகிரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 15 இராஜா அய்யர், எம்., எம்.ஏ., மதுரை-இராமநாதபுரம் ஆசிரியர் எல்.டி. கள் தொகுதி.
- 16 இராஜா, ஜி. என். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 17 ஈஸ்வர மூர்த்தி, வி., எம்.ஏ. தமிழ்நாடு மேற்கு மத்திய பட்ட (விஸ்வபாரதி), எம்.ஏ. (ஆக்ஸன்) தாரிகள்.
- 18 கணபதி, கே. எஸ். தஞ்சாவூர்-திருச்சிராப்பள்ளி ஆசிரியர்கள்.
- 19 கணேசன், சா. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 20 காட்டுர் கோபால் மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 21 காளியண்ணன், டி.எம்., எம்.ஏ., சேலம்-தர்மபுரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
பி.காம்.

தொடரீ கமும், உறுப்பினர்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 22 கிருஷ்ணசாமி நாயுடு, ரா. .. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 23 குன்றக்குடி அடிகளார், தவத்திரு. நியமனம்.
- 24 கோலப்பா, சி. ஆர். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 25 சக்தி மோகன், ஆர். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 26 சங்கரலிங்கம், எம். திருநெல்வேலி-கன்னியாகுமரி
ஆசிரியர்கள்.
- 27 சந்தோஷம், டி., எம்.எ., பி.எல்... தமிழ்நாடு தெற்கு மத்திய பட்ட
தாரிகள்.
- 28 சாம்பசிவம், இரா. தென் ஆர்க்காடு உள்ளாட்சி மன்
றத் தொகுதி.
- 29 சிவஞானம், ம. பொ. (துணைத் நியமனம்.
தலைவர்).
- 30 சிற்றரசு, சி.பி.(மாண்புமிகு தலைவர்). மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 31 சுந்தரேச தேவர், என். தஞ்சாவூர் உள்ளாட்சி மன்றத்
தொகுதி.
- 32 சுவாமிநாதன், ஜி., பி. பார்மலி .. தமிழ்நாடு கிழக்கு மத்திய பட்ட
தாரிகள்.
- 33 செங்கோட்டு வேலப்ப கவுண்டர், கோயம்புத்தூர்-நீலகிரி உள்ளாட்சி
எஸ். சி. மன்றத் தொகுதி.
- 34 நங்கப் பாண்டியன், வி., பி.எ., பி.டி. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 35 தாமோதரன், ஏ. ஆர்., பி.எஸ்ஸி. தமிழ்நாடு வடக்கு பட்டதாரிகள்.
(ஆனர்ஸ்).
- 36 திருஞானசம்பந்தம், பி. .. இராமநாதபுரம் உள்ளாட்சி மன்றத்
தொகுதி.
- 37 தென்சரசு, எஸ்.எஸ். நியமனம்.
- 38 தேவராஜ், வி. எம். வட ஆர்க்காடு உள்ளாட்சி மன்
றத் தொகுதி.
- 39 நடராசன், என். வி. (தொழிலாளர் மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
நா) அமைச்சர்).
- 40 நடர் ன், எம். கே. டி. திருச்சிராப்பள்ளி உள்ளாட்சி மன்
றத் தொகுதி.
- 41 நாராயணசாமி, பி. (வேளாண்மை மாநிலச் சட்டப் பேரவை,
அமைச்சர்).
- 42 நாராயணசாமி, டி. வி. நியமனம்.

தொடர்லக்கமும், உறுப்பினர்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 43 நாராயணசாமி, எஸ். சென்னை மாவட்ட பட்டதாரிகள்.
- 44 நீல நாராயணன் நியமனம்.
- 45 பக்கர், எம். எம். நியமனம்.
- 46 பகவதி, டி.கே. நியமனம்.
- 47 பராங்குசம், ஜி. (அரசாங்க கொரடா). மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 48 பலராமன், எல். வட ஆர்க்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 49 பொன்னுவேலு, டி. கே. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 50 மணி, கே. எஸ். தஞ்சாவூர் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 51 மாசிலாமணி, எம். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 52 முத்து, பி. டி. சேலம்-தர்மபுரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 53 முத்து, எஸ். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 54 முத்துகிருஷ்ணன், டி.வி. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 55 முத்துசாமி, எஸ். சேலம்-தர்மபுரி-கோயம்புத்தூர்-நீலகிரி ஆசிரியர்கள்.
- 56 வசந்த பாய், ஜி. சென்னை மாவட்ட பட்டதாரிகள்.
- 57 வில்சன் அப்பலோஸ், என். கன்னியாகுமரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 58 வெங்கடேஸ்வர தீக்ஷிதர், ஓய். திருச்சிராப்பள்ளி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 59 வெங்கா, வி. செங்கல்பட்டு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 60 வெள்ளப்பாண்டியன், எஸ். திருநெல்வேலி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 61 ஜனார்த்தனம், ஏ.பி. நியமனம்.
- 62 ஜார்ஜ் கோமகன் மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 63 ஜெயராம் ரெட்டியார், எஸ். இராமநாதபுரம் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.



இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் கீழ் கூடும் சட்ட மன்றத்தின்
நாற்பத்தி நான்காவது கூட்டத் தொடர்.

சனிக்கிழமை, 1973 மார்ச் 31

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்ட மன்ற மண்டபத்தில் பிற்பகல் 4 மணி அளவில் மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் (திரு. சி. பி. சிற்றரசு) அவர்கள் தலைமையில் சட்ட மன்றம் கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்

உடுக்குறியிடப்பட்ட வினாக்கள்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : வினாக்கள் 311, 312 ஒத்தி
வைக்கப்படுகின்றன.

*Project of the SITU Council of Educational Research to study
Children's Ailments*

*313 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the project of the SITU Council of Educational Research to study Children's ailments; and

(b) if so, the steps taken by the Government to offer assistance to this project?

குழந்தைகளின் பிணி குறித்து ஆராய எஸ்.ஐ.டி.யு. குழு (SITU)
வகுத்துள்ள திட்டம்

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) குழந்தைகளின் பிணி குறித்து ஆராயும் கல்வி ஆராய்ச்சி குறித்த எஸ்.ஐ.டி.யு. (SITU) குழு வகுத்துள்ள திட்டத்தை அரசு அறியுமா?

[1973 மார்ச் 31]

(இ) ஆமெனில், இத்திட்டத்திற்கு உதவி நல்குவதற்கு அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, எஸ்.ஐ.டி.யு. குழுவின் வேறு எந்தத் திட்டங்களுக்காவது மாநில அரசாங்கம் உதவி அளிக்கிறதா? எஸ்.ஐ.டி.யு.சி. ஆராய்ச்சிக் குழு கல்வி ஆராய்ச்சி சம்பந்தமாக மாநில அரசாங்கம் ஏதாவது திட்டங்களுக்கு நிதி வழங்குகிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, சில புத்தகங்கள் போடுவதற்கு வழங்கப்படுகிறதாகத் தெரிகிறது. அது பற்றிய குறிப்புகள் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால், விவரம் தரப்படும். இப்படி “எய்ல்மெண்ட்ஸ்” ரிசர்ச், ஸ்டடீஸ் என்ற வகையில் ஒரு திட்டமும் இல்லை.

THIRU M. RAJAH IYER: May I know, Sir, whether the Government have been making any grant to the S.I.T.U. Council of Educational Research besides the grants they have been getting from the Ford Foundation and other outside agencies? I want to know whether from out of our funds, we are giving any grant to the S.I.T.U. Council of Educational Research to enable it to perform its duties.

MR. CHAIRMAN: It is a separate question.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றிய விவரம் இல்லை. தனிக் கேள்வி போடலாம்.

Small Savings Fund of the Teachers

* 314 Q.—THIRU S. MUTHUSWAMY: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether it is a fact that more than Rs. 7,500 has been misappropriated from the Small Savings Fund of the Teachers working in Kuttalam Panchayat Union, Thanjavur District;

(b) if so, the action taken in this regard; and

(c) whether the Government will pay this amount to the teachers concerned?

1973 மார்ச் 31]

ஆசிரியர்களின் சிறு சேமிப்பு நிதி

திரு. செ. முத்துசாமி: மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(இ) தஞ்சை மாவட்டம் குத்தாலம் ஒன்றியத்தில் ஆசிரியர்களின் சிறுசேமிப்பு நிதியிலிருந்து ரூ. 7,500-க்கு மேல் கையாடல் செய்யப்பட்டது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், என்ன நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டது?

(உ) ஆசிரியர்களின் சேமிப்பை உரியவர்களுக்கு அரசு வழங்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) ஆம். ரூ. 8,065 கையாடல் செய்யப்பட்டது.

(இ) கையாடல் செய்த அரசு தரப்பு உதவியாளர் திரு. ஆரோக்கியசாமி மீது நீதிமன்றத்தில் குற்றப்பத்திரிகை தாக்கல் செய்யப்பட்டது. நீதிமன்றம் கடைசியாக அவருக்கு சாதகம் அளிக்கக்கூடிய சந்தேகத்தை அளித்து தீர்ப்பு வழங்கிற்று. மேலும் சம்பந்தப்பட்ட ஆணையாளர், உதவியாளர் (ஆரோக்கியசாமி) மீது உரிய ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு, கையாடல் செய்யப்பட்ட துறை பூராவையும் அவர்களிடமிருந்து மீட்க ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளன. மொத்தத் தொகையான ரூ. 8,065-ல் முன்னாள் ஆணையாளர் திரு. ஜான்சம்பத்திடமிருந்து ரூ. 3,760-ம், திரு. ஆரோக்கியசாமியிடமிருந்து ரூ. 4,305-ம் திரும்ப மீட்கவேண்டுமென்று மாயவரம் கோட்ட ஆட்சித் தலைவர் ஆணை பிறப்பித்துள்ளார்.

(உ) ஆசிரியர்களுக்கு இத்தொகையை ஊராட்சி நிதியிலிருந்து முன் பணமாக எடுத்து வழங்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டு இருக்கின்றது. இந்தப் பணம் பின்னர் சம்பந்தப்பட்டவர்களிடமிருந்து வசூலித்து ஒன்றிய முன்பணம் உள்வடை செய்யப்படும்.

Dance Performances at the Premises belonging to Educational Institutions

* 315 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Government are aware that the premises and grounds of Educational Institutions in Madras City are being used for conducting dances; and

(b) if so, the action taken thereon?

[1973 மார்ச் 31]

கல்வி நிலையங்களுக்குச் சொந்தமான இடங்களில் நாட்டிய
நிகழ்ச்சிகள்

திரு. எஸ். வெள்ளபாண்டியன் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னை மாநகரில் உள்ள கல்வி நிலையங்களின் கட்டிடங்களும் நிலங்களும் நடன நிகழ்ச்சிகள் நடத்துவதற்குப் பயன்படுத்தப் பட்டு வருகின்றன என்பதை அரசு அறியுமா?

(இ) ஆமெனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) பொது விழாக்கள் நடத்த, அரசுத் துறையினருக் காகவோ மத்திய அரசுக்காகவோ அல்லது அரசியல் தொடர் பில்லாத நிகழ்ச்சிகளுக்காகவோ கல்வி நிலையங்களுக்குச் சொந்தமான கட்டிடத்தை அல்லது நிலத்தை அல்லது இடத்தைப் பயன் படுத்த, குறிப்பிட்ட வரையறைகளுடன் அனுமதி வழங்கத் தமிழ்நாடு கல்வி விதிகளில் விதி 81-ன்படி உதவி பெறும் இடைநிலை அல்லது சிறப்புப் பள்ளிகளின் மேலாளர்களுக்கு அல்லது நிர்வாகிகளுக்கு அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. எஸ். வெள்ளபாண்டியன் : தலைவர் அவர்களே, கல்வித் துறைக்கு ஒவ்வாத கண்காட்சிகள் நடத்துவதை அரசு தடை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அப்படி கல்வித் துறைக்கு ஒத்துவராத கண்காட்சிகள் நடத்துவதற்கு இடம் கொடுக்கக் கூடாதுதான். அப்படி பி.எஸ். ஹைஸ்கூலில் ஒரு கண்காட்சி வைக்கப்பட்டு, ரூ. 10 ஆயிரத்துக்கு கண்காட்சிக்கு அனுமதி கொடுக்கப்பட்டது. வேறுபல கண்காட்சிகள் நடைபெறுகிற நிலைமைகள் இருந்தால், அவை கல்வியின் தரத்தையும் பள்ளிகளின் மதிப்பையும் குறைக்கக்கூடும் என்ற காரணத்தால் அப்படிப்பட்ட கண்காட்சிகளுக்கு இடம் அளிக்கக் கூடாது என்ற அளவுக்கு அறிவுரை கூறும்படி சொல்லப் பட்டிருக்கிறது.

1973 மார்ச் 31]

Scholarships for Students

* 316 Q.—THIRU M. RAJAH IYER: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether talented students from rural areas are given scholarships to enable them to prosecute their High School studies; and

(b) if so, the details thereof?

மாணவர்களுக்கு படிப்பு உதவித் தொகை

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) கிராமங்களில் உள்ள திறமை மிக்க மாணவர்கள் தங்களுடைய உயர்நிலைப் பள்ளிக் கல்வியைத் தொடர இயலும் வகையில் அவர்களுக்குப் படிப்புதவித் தொகை கொடுக்கப்படுகிறதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) மத்திய அரசு வகுத்துள்ள திட்டத்தின்படி IX, X, XI வகுப்புகளில் படிக்கும் தலைசிறந்த கிராமப்புற மாணவர்களுக்கு, இடைநிலைக் கல்வி முடியுமட்டும், படிப்பு உதவித் தொகை வழங்கப் படுகிறது. ஒவ்வொரு ஊராட்சி ஒன்றியத்திற்கும், ஆண்டு ஒன்றுக்கு, இரு மாணவர்களுக்கு படிப்பு உதவித் தொகை அளிக்கப்படுகிறது. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட கிராமப்புற மாணவர்கள் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் சேர்க் கப்பட்டு கல்வி பயில வாய்ப்பு அளிக்கப்படுகிறது. ஆண்டு ஒன்றுக்கு ரூ. 500 வீதம் வீடுகளிலிருந்து வந்து படிக்கும் மாணவர்களுக்கும், ரூ. 1,000 வீதம் விடுதிகளில் தங்கிப்படிக்கும் மாணவர்களுக்கும் படிப்பு உதவித் தொகை அளிக்கப்படுகிறது.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தலைவர் அவர்களே, ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கும் இரண்டு இரண்டு மாணவர்கள் என்று தேர்ந்தெடுத்து, சிறப்புப் படிப்பு உதவித் தொகை கொடுப்பதற்கு நன்றி. ஆனால் அவர்கள் ஏன் குறிப்பிட்ட சில பள்ளிகளில் தான் படிக்க வேண்டுமென்று கல்வி இலாகா இயக்குநர் அவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. அவர்களுக்கு வீட்டுக்குப்

[1973 மார்ச் 31]

பக்கத்தில் நல்ல உயர்நிலைப் பள்ளிகள் இருக்கிறபொழுது, அதில் படிக்க முடியாது என்று தூரத்தில் இருக்கும் பள்ளிகளில் படிக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவதில், அவர்களுக்குக் கஷ்டம் இருக்கிற படியால், இந்தப் பள்ளிகளில் தான் படிக்க வேண்டுமென்ற நிபந்தனையை அரசாங்கம் நீக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, குறிப்பிட்ட சில பள்ளிகளில்தான் படிக்க வேண்டும் என்றால், குறிப்பிட்ட சில பள்ளிகளில் தான் வசதி, வாய்ப்புகள் எல்லாம் இருக்க முடியும், நல்ல நிலைமைகளும் இருக்க முடியும். அவர்கள் மேலும் மேலும் தங்களுடைய அறிவாற்றலைப் பெருக்கக்கூடிய வாய்ப்பு வசதி இருக்க முடியும் என்ற காரணத்தால், சிலபல பள்ளிகளைப் பொறுக்கி அந்தப் பள்ளிகளில் உதவித் தொகையோடு படித்தால் நலம் பயக்கும். இல்லாவிட்டால், உதவித் தொகை தந்தும் கூட, வாய்ப்புகள் இல்லாத பள்ளிகளில் படிப்பதன் மூலம் அவர்களுடைய அறிவாற்றலை மேலும் பெருக்குவதற்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விடுமே என்ற காரணத்தால், அவர்களுடைய விருப்பப்படி இல்லாமல் உதவித் தொகை இருப்பதால் இதைப் பயன்படுத்தி படிக்க வாய்ப்பு ஏற்படும் முறையில் பள்ளிகளைத் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள். அந்த இலக்கணத்திற்குட்பட்டு இருக்கக்கூடிய பள்ளிகளில் சேர்க்கப்படாமலிருந்தால், சேர்க்கும்படியாக கல்வி இயக்குநரைக் கேட்டுக் கொள்ளலாம்.

திரு. செ. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, ஊராட்சி ஒன்றியத்திற்கு இரண்டு மாணவர்கள் என்பது மிகக் குறைவான எண்ணிக்கை இந்த எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்தி மாநிலத்திலுள்ள எல்லா ஒன்றியங்களுக்கும் இந்த உதவி செய்ய அரசிடம் ஏதாவது திட்டம் இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மத்திய சர்க்கார் வகுத்துத் தருகிற திட்டத்தின் அடிப்படையில் செய்கிறோம். மாநிலத்தில் 374 ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் என்றால், எழுநூற்றுச் சில்லரை ஆகிறது. ஆகவே எடுத்த எடுப்பில் அதிகம் கேட்காமல், இந்த ஆண்டு தான் புகுத்தியிருக்கிறார்கள். ஆகவே இது நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டதற்குப் பிறகு, படிப்படியாக உயர்த்தும்படி நாம் கேட்டுக்கொள்ளலாம்.

1973 மார்ச் 31]

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி: ஒவ்வொரு ஊராட்சி ஒன்றியத்திற்கும் இரண்டு மாணவர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். எந்த அடிப்படையில் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: பொதுவாக “மெரிட்”, தகுதி, திறமையின் அடிப்படையிலும் அவர்களுடைய ஏழ்மைத் தன்மை அடிப்படையிலும் கவனிக்கப்படுகிறது.

Incentive Amount for Tamil Medium Students

* 317 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether the students of the American College, Madurai, staged any demonstration demanding payment of incentive money for Tamil medium about October 1972; and

(b) if so, the action taken thereon?

தமிழைப் பயிற்று மொழியாகக் கொண்ட மாணவர்களுக்கு ஊக்குவிப்புத் தொகை

திரு. எஸ். வெள்ளபாண்டியன்: மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தமிழைப் பயிற்று மொழியாகக் கொண்ட மாணவர்களுக்கு ஊக்குவிப்புத் தொகை வழங்குமாறு கோரி, மதுரை, அமெரிக்கன் கல்லூரி மாணவர்கள் 1972-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் திங்கள் அளவில், போராட்டம் ஏதும் நடத்தினரா?

(இ) ஆமெனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) ஆம்.

(இ) தமிழைப் பயிற்றுமொழியாகக் கொண்ட மாணவர்களுக்கு ஊக்குவிப்புத் தொகை 19-10-1972 அன்று வழங்கப் பட்டது.

[1973 மார்ச் 31]

திரு. ஜார்ஜ் கோமகன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழைப் பயிற்சி மொழியாகக் கொண்ட பட்டதாரிகளை ஊக்குவிக்கும் பொருட்டு அவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்புக்கு முதலிடம் தரப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அப்படி வந்தவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்புத் தரமுடியும் என்று சொல்வதற்கில்லை. ஆனால் தேர்வு ஆணைக் குழுவில் தமிழக அரசின் சார்பாக இருக்கிற பல்வேறு துறைகளுக்குத் தேர்ந்தெடுக்கும்பொழுது, தமிழைப் பயிற்சி மொழியாக எடுத்திருந்தவர்களுக்கு முதல் சலுகை தரும்படி கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. எல். பலராமன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ் படிக்கும் மாணவர்களுக்கு எவ்வளவு மானியம் வழங்கப்படுகிறது, மாநில அளவில் எவ்வளவு என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : புகழக வகுப்பு படிக்கும் மாணவர்களுக்கு ஒரு வருஷத்திற்கு புத்தகம் வாங்குவதற்கு ரூ. 50 கொடுக்கப்படுகிறது. பட்டப் படிப்புக்கும் மற்ற துறைகளுக்கும் வருஷத்திற்கு ரூ. 150 கொடுக்கிறோம்.

திரு. காட்டூர் கோபால் : தலைவர் அவர்களே, தமிழில் பயிலுகிற மாணவர்களை வேறு வகையில் ஊக்குவிக்கிற திட்டமிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : வேறு வகையில் என்றால், எந்த வகை என்று குறிப்பிட்டுச் சொன்னால், அந்த வகைக்குப் பொருந்துகிறதா என்று கண்டறிந்து சொல்ல முடியும்.

புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி : தமிழ் படித்துத் தேர்ந்த புலவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்புக்கான எல்லாத் துறைகளிலும் இடம் தர அரசு முந்துமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : எல்லாத் துறைகளிலும் தருவதற்கில்லை. தமிழ் மொழியின் முழு அறிவு எந்தத் துறைக்கு தேவைப்படுகிறதோ, அந்தந்தத் துறைகளில் அவர்களை ஏற்றுக்கொள்ளலாம்.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, in giving preference for Government employment, may I know whether preference is given to those who have taken Tamil as a language study or whether preference is to be given only to the students who have studied through the Tamil medium?

1973 மார்ச் 31]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இரண்டு பேர் வந்து இரண்டு பேரிலே யாரை வேண்டுமானாலும் தேர்ந்தெடுக்கலாமென்று சொன்னால், அப்படிப்பட்ட நிலைமையில் தமிழைப் பயிற்றுமொழியாகக் கொண்டிருப்பவர்களுக்கு, தமிழ் ஆட்சி மொழியாக இருக்கிற காரணத்தினால், “பிரிபரன்ஸ்” தரவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

THIRU A. R. DAMODARAN : May I then take it, Sir, that Graduates of our University who might have studied Tamil even in B.A. as second language will not be shown preference as compared with those who have taken Tamil as medium of instruction?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, ஆங்கிலத்திலேயே படித்தவர்கள், இரண்டாவது மொழியாக மட்டும் தமிழ் படித்தவர்கள், முழுவதும் தமிழ் படித்தவர்கள் என்ற வரிசையிலே வைத்து, மூவரும் ஒரே தகுதியினராக இருப்பார்களேயானால், அப்போது தமிழிலே படித்தவர்களுக்கு முதல் சலுகை, இரண்டாவது சலுகை தமிழ் மொழி படித்தவர்களுக்கு, மூன்றாவது சலுகை ஆங்கிலம் படித்தவர்களுக்கு என்று வரும். (குறுக்கீடு) விதிமுறைகள் வகுக்கப்பட்டன.

பி.ப.
4-30

திரு. எல். பலராமன் : கடந்த ஆண்டு இதற்கான செலவு எவ்வளவு, அரசாங்கத்திலிருந்து எவ்வளவு பணம் ஒதுக்கப்பட்டது, அதில் எவ்வளவு செலவானது என்று அமைச்சரவர்கள் கூறுவார்களா என்று அறிய விரும்புகின்றேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அதுபற்றிய விவரம் இல்லை. தனிக் கேள்வி போடவும்.

திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன் : தலைவரவர்களே, பயிற்று மொழி தமிழ் எடுத்து, பி.ஏ. படித்த மாணவர்களுக்கு, பி.டி. கல்லூரிகளிலே இடம் கொடுப்பதற்குத் தயங்குகிறார்கள். அவர்களுக்கு முன்னுரிமை காட்டாமல் பலபேருக்கு இடமே கிடைக்கவில்லை. தமிழ் மொழியைப் பயிற்றுமொழியாக எடுத்த காரணத்திற்காகவே அவர்களுக்கு பி.டி. கல்லூரியிலே இடம் கிடைக்காமலிருக்கிறது. ஆகவே அரசாங்கம் அதுபற்றிப் பரிசீலனை செய்து தகுந்த உத்தரவு இடுமா என்று தெரிய விரும்புகின்றேன்.

[1973 மார்ச் 31]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, தமிழ் படித்த காரணத்தினாலே, பி.டி. படிப்பதற்கு வாய்ப்பு தரப்படவில்லை என்பது சரியல்ல. பலபேர் விண்ணப்பம் செய்கிறார்கள். விண்ணப்பம் செய்கிறவர்களிலே பலபேருக்கு பல வகைகளிலே நாம் இடம் ஒதுக்கித் தரவேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். அந்த வகையில் ஏற்கெனவே வேலை பார்க்கிறவர்கள் பி.ஏ. படித்துவிட்டு இருப்பவர்களுக்கு ட்ரெயினிங்குக்காக ஒரு 80 சதவிகிதம் ஒதுக்கி வைக்க வேண்டியிருக்கிறது. புதிதாக வருகிறவர்களுக்கு 20 சதவிகிதம். அதிலே வருகிறவர்களில் முதலிலே தேறியவர்கள், இரண்டாவதாகத் தேறியவர்கள் என்ற அளவுக்குப் பாருபாடு செய்யப்படுகின்றதே தவிர, தமிழிலே படித்தவர்கள் என்பதற்காக எதுவும் மேற்கொள்ளப் படுவதில்லை.

Amenities for the Party Whips

* 318 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether there are proposals under the consideration of the Government to provide suitable accommodation and telephone connections in the Legislature premises to the Whips of all recognised opposition parties as per the recommendations of the Whips' Conference held at Bhopal in November, 1972; and

(b) if so, the action proposed to be taken thereon?

கட்சிக் கொறடாக்களுக்கு வசதிகள்

திரு. எஸ். வெள்ளபாண்டியன் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1972, நவம்பரில், போபாலில் நடைபெற்ற கட்சிக் கொறடாக்கள் மாநாட்டின் பரிவுரைகளுக்கேற்ப, சட்ட மன்ற வளவுகளுக்குள், அங்கீகரிக்கப்பட்ட அனைத்து எதிர்க்கட்சிகளின் கொறடாக்களுக்கும் தக்க இடவசதியும் தொலைபேசி இணைப்புகளும் செய்து தரும் செயற்குறிப்புகள் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளனவா?

(இ) ஆமெனில், அவற்றின் மேல் எடுக்கப்படவிருக்கும் நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) இது அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

1973 மார்ச் 31]

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, மாநாட்டில் செய்யப் பட்ட முக்கிய பரிந்துரைகள் என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அதனுடைய பரிந்துரைகள் முழுவதும் தெரியவில்லை. இந்த ஒரு பரிந்துரையைப் பொறுத்த மட்டும், அரசு பரிசீலித்து சட்டமன்றப் பேரவையில், மேலவையில் உள்ள அரசுக் கொறடாக்களுக்கு 1970 ஜூனில் கீழ்க்கண்ட வசதிகள் செய்து கொடுத்தது. திங்கள் ஒன்றுக்கு வீட்டு வாடகைப்படியாக ரூ. 100, திங்கள் ஒன்றுக்கு வாகனப்படியாக ரூ. 100, அரசுச் செலவில் கார் ஓட்டி, ஒரு கார், குறித்த காலத்திற்கு ஒரு முறை அதற்குச் செப்பணிடுவது அல்லது பழுது பார்ப்பது, கடைநிலை பணியாளர் ஒருவர், தொலை பேசி வசதி, தலைமைச் செயலகத்திலே ஒரு அறை, அவர்கள் இருப்பிடத் திற்கு இலவசமாகத் தொலைபேசி வசதி, ரூ. 250 சம்பளத்தோடு, மேற்சொன்ன வசதிகள் யாவும் செய்து கொடுக்கப்படுகின்றன.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, எதிர்க் கட்சிக் கொறடாக்களுக்குத் தொலைபேசி முதலிய வசதி செய்து கொடுப்பதற்கு அரசு பரிசீலித்திருப்பதாக அமைச்சரவர்கள் தெரிவித்தார்கள். ஆளும் கட்சிக் கொறடாக்களுக்கு இருப்பதைப் போல, அவர்களுக்கு வாகனம், ஓட்டுநர், வீட்டு வசதிகள் இவைகளையும் செய்து கொடுக்க அரசு பரிசீலிக்குமா என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பரிசீலனை என்றால், அதுதான் பரிசீலனை. எதிர்க் கட்சி என்று வருகின்றபோது, அந்த இலக்கணத்திற்குட்பட்டு வருகின்ற எதிர்க் கட்சிக் கொறடாக்களுக்குத் தரவேண்டும் என்பதுதான் அந்தத் தீர்மானம். ஆக, அதுதான் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

திரு. எஸ். வெள்ளபாண்டியன் : தலைவரவர்களே, இந்த மாநாட்டில் நம்முடைய மேலவைக் கொறடா அவர்கள் கலந்து கொண்டார்களா? கலந்துகொள்ளாவிட்டால் என்ன காரணத்தால் கலந்துகொள்ளவில்லை? நம்முடைய மேலவைக் கொறடாவுக்கு ஒரு தனி நேர்முக உதவியாளர் கொடுப்பதற்கு அரசு தயாராக இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, மேலவைக் கொறடா இங்கே வீற்றிருந்து, அவரே எதையும் கேட்காம விடுக்கும்போது, உறுப்பினர் அவருக்காகக் கேட்பது முறையல்ல. இப்போதுதான் பல்வேறு வசதிகளைச் செய்துகொண்டிருக்கிறோம்.

[1973 மார்ச் 31]

ஏற்கெனவே இந்த வசதிகள் எதுவுமே இல்லாதிருந்த கொறடாக்கள் இவ்வளவு வசதிகள் பெறுவதில் ஒரு ஆண்டுக் காலத்திற்காவது மகிழ்ந்துகொண்டிருக்கலாம். பிறகு இதுபற்றி யோசிக்கலாம்.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, போபாலில் நடந்ததைப் போன்று அகில இந்திய சட்டசபைகளின் கொறடாக்களின் மாநாடு ஒவ்வொரு வருடமும் நடைபெறுகிறது. அதற்கு எல்லா சட்டசபைகளிலும் உள்ள எல்லாக் கட்சிகளின் கொறடாக்களும் அழைக்கப் படுகிறார்கள். அப்படியிருக்க நமது மாநிலத்திலிருந்து ஆளும் கட்சியின் கொறடாக்கள் மட்டும் அனுப்பப்படுகிறார்கள். எல்லா மாநிலங்களிலிருந்தும் அனைத்துக் கட்சிக் கொறடாக்களையும் அனுப்பி வைக்கிறார்கள். நம்முடைய மாநிலத்திலே எதிர்க் கட்சிகளுடைய கொறடாக்களையும் அனுப்புவதற்கு இனிமேல் அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, ஆளும் கட்சிக் கொறடாக்களிலே கூட சட்டமன்றப் பேரவை கொறடா தான் அனுப்பி வைக்கப்பட்டார். அடுத்து நடைபெறுகிற மாநாட்டிற்குக் கொறடாக்கள் இந்த விண்ணப்பத்தைத் தருவார்களே யானால், அதுபற்றிக் கவனிக்கலாம்.

Virus Disease in Banana Plantations

* 319 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether any virus infection was traced in Banana plantations in the State during October–November, 1972; and

(b) if so, the action taken thereon?

வாழைத் தோட்டங்களில் வைரஸ் நோய்

திரு. எஸ். வெள்ளபாண்டியன் : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இம்மாநிலத்தில், 1972-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர்-நவம்பர் திங்களில், வாழைத் தோட்டங்களில், வைரஸ் நோய் ஏதும் பரவியிருப்பது கண்டு பிடிக்கப்பட்டதா?

(இ) ஆமெனில், அது குறித்து எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை யாது?

1973 மார்ச் 31]

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : (அ) ஆம். வாழையைத் தாக்குகின்ற முடிக்கொத்து வைரஸ் நோயானது கீழ் பழனி மலைக் குன்றுகளிலுள்ள மலை வாழைத் தோட்டங்களில் முக்கியமாக அடுக்கம், கும்பாரையூர், பூளத்தூர் போன்ற கிராமங்களில் அதிக அளவில் காணப்பட்டது.

(இ) வேளாண்மைத் துறை அதிகாரிகள் அடங்கிய ஒரு குழு அடுக்கம், கும்பாரையூர், பூளத்தூர் போன்ற கிராமங்களுக்குச் சென்று “செய்முறை விளக்கநாள்” நடத்தினார்கள். மேற்படி கிராமங்களில் நோய் தாக்கப்பட்ட தோட்டங்களைப் பார்வையிட்டு, எப்படி முடிக்கொத்து நோயினை அறிந்து கொள்ளுதல், எவ்வாறு இந்நோய் தாக்கிய மரங்களை அழித்தல், நோய் மேலும் பரவாமல் தடுப்பு நடவடிக்கைகள் எடுத்தல் என்ற விபரங்கள் எடுத்துக் கூறப்பட்டன.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, of late we have found bananas with more seeds in it than pulp. Is it due to any virus infection or is it a variety of banana?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, அதனாலே ஏற்பட்டதல்ல.

திரு. எஸ். வெள்ளபாண்டியன் : தலைவரவர்களே, வாழை நோயால் எங்கள் மாவட்டத்திலேகூட வாழை மிகுதியாகப் பாதிக்கப் பட்டிருக்கிறது. இதற்கு புது ஆராய்ச்சியில் ஏதாவது மருந்து கண்டு பிடிக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, பல்வேறு பகுதிகளில் பல்வேறு நோய்கள் காணப்படுகின்றன. அவையையெல்லாம் கண்டறிந்து அவ்வப்போது நடவடிக்கை எடுப்பதற்குப் பல்வேறு இடங்களிலே ஆராய்ச்சிகள் நடத்தப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் : இந்த மலை வாழைப் பழத்திற்கு பழனி மலைப் பகுதிகளிலே வைரஸ் நோய் ஏற்பட்டிருப்பதாக அமைச்சரவர்கள் பதிலளித்தார்கள். கன்னியாகுமரி மாவட்டப் பகுதிகளில் இந்த மட்டிப் பழம்—மட்டு என்பது மறுவி மட்டி ஆகிவிட்டது—இப்போது அழுகிப்போய்விட்டது. இந்த மாதிரி நோயினால், சில வருடங்களாகவே தொடர்ந்து அந்த நோய் இருந்து வருவது அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டதா? அது பற்றி ஏதேனும் ஆராய்ச்சி செய்யப்பட்டதா?

[1973 மார்ச் 31]

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, தனிப்பட்ட வகையில் அதுபோல அரசுக்கு எதுவும் தெரிவிக்கப்படவில்லை. தெரிவிக்கப்பட்டு இருக்குமேயானால், இதுபற்றி உடனடி நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கும்.

திரு. எஸ். பலராமன் : தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்கள் பதில் கூறும்போது, ஏதோ இந்த வைரஸ் நோய் ஒரு பகுதியில் ஏற்பட்டிருப்பதாகக் கூறினார்கள். ஆனால் மாநில அளவில் எங்கெங்கே ஏற்பட்டிருக்கிறது என்கின்ற தகவல் அமைச்சரவர்களுக்கு அதிகாரிகள் கொடுக்கவில்லையென்றுதான் தோன்றுகிறது. என் மாவட்டத்திலும் ஆங்காங்கே பரவலாக இருக்கிறது என்று அந்த அதிகாரிகளே கூறுகிறார்கள். அதைப் போக்குவதற்கு அரசாங்கம் நிரந்தரமாக ஒரு உத்தரவை இடுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, அப்படிப் பல்வேறு பகுதிகளில் இருப்பதைத்தான் நான் “பல்வேறு” என்று குறிப்பிட்டேன். அவைகள் தனியாக எந்தெந்தப் பகுதி என்று கேட்பார்களேயானால் அவைகளைப்பற்றித் தனியாக ஒரு கேள்வி போடுவார்களேயானால், விவரங்களைத் தெரிவிக்கிறேன்.

திரு. எஸ். வெள்ளபாண்டியன் : தலைவரவர்களே, இந்தச் சப் போஸ்டா வாழை பயிர் செய்வதால் இப்படிப்பட்ட நோய்கள் தடுக்கப்படுமென்று அதிகாரிகள் சொல்லுகின்றார்கள். அதனுடைய மாலை கன்னுடைய விலைகள் அதிகமாக இருக்கின்றன. ஒரு பாதி அளவில் சலுகை செய்து அதை விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, மதுரை மாவட்டத்தில் கம்பம் பகுதியில் பச்சைய சூலை நோய் என்று ஒரு நோய் காணப்பட்டது. அதைத் தடுப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது. அவர்களுக்கு வேண்டிய பல்வேறு உதவிகளைத் தான் செய்துவருகிறோமே தவிர, அதற்குத் தனி மானியம் எதுவும் ஒதுக்கப்படவில்லை.

Construction of Prefabricated Houses

* 320 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN : Will the Hon. the Minister for Backward Classes be pleased to state—

(a) whether the State Government had any discussion with the officials of the Hindustan Housing Factory about the construction of Prefabricated houses during December 1972; and

(b) if so, the details thereof?

1973 மார்ச் 31]

முன்னரே தயாரிக்கப்பட்ட நிலையில் உள்ள வீடுகளைக் கட்டுதல்

திரு. எஸ். வெள்ளபாண்டியன் : மாண்புமிகு பிற்பட்ட வகுப்பினர் நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) முன்னரே தயாரிக்கப்பட்ட நிலையில் உள்ள வீடுகளைக் கட்டுவது குறித்து, ஹிந்துஸ்தான் வீட்டு வசதித் தொழிற்சாலை அதிகாரிகளுடன், 1972-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்களில், மாநில அரசு, பேச்சு வார்த்தை ஏதும் நடத்தியதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

THE HON. THIRU K. RAJARAM : (a) Yes.

(b) The question of setting up of prefabricated Housing Factory in Madras, was discussed recently with the officials of the Hindustan Housing Factory, New Delhi. It was decided to have a feasibility report on the project in the First instance. The Managing Director of Hindustan Housing Factory, New Delhi, has promised to send a feasibility report for the setting up of a prefabricated Housing Factory near Madras. Certain particulars required by the Managing Director, Hindustan Housing Factory, New Delhi, are being collected from various Government departments engaged in building activities to enable him to send a feasibility report in the matter.

திரு. எஸ். வெள்ளபாண்டியன் : தலைவரவர்களே, இந்த மாதிரி வீடுகள் கட்டினால் உறுதியாக இருக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, வீடுகள் வேகமாகக் கட்டுவதற்கு தற்போது மேல்நாடுகளில் இந்த முறையைக் கையாளுகிறார்கள். தற்போது வீட்டுவசதி வாரியம் படிப்படியாக இந்த முறையில் வீடு கட்டுகின்ற திட்டத்தைக் கையாண்டு வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN : What would be the cost per square foot for such houses, Sir.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : அனேகமாக கன்வென்ஷனல் டைப் வீடுகளுக்கு ஆகும் செலவில் பாதி அளவுக்குத் தான் இந்த பிரி-பேப்ரிகேட்ட வீடுகளுக்குச் செலவு இருக்கும்.

[1973 மார்ச் 31]

திரு. வி. வெங்கா : இந்த முறையில் கட்டப்பட்ட வீட்டின் அடக்கவிலை என்னவாக இருக்கும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : எத்தனை சதுர அடி என்பதைப் பொறுத்து ஒரு வீட்டின் விலை இருக்கும். கட்டப்படுகின்ற வீட்டின் அளவைப் பொறுத்தது. இப்பொழுது 220 சதுர அடியில் ஒரு மாதிரி வீட்டை கிராமங்களில் கட்ட ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட வீடொன்று நேற்று கதிர்வேடு கிராமத்தில் திறந்து வைக்கப்பட்டது. இதன் விலை ரூ. 2,800.

திரு. அய்யனன் அம்பலம் : தலைவரவர்களே, இந்த “பிரி-ஃபேப்ரி கேடட்” வீடுகளைக் கட்டுவதால் நமது நாட்டில் வேலைவாய்ப்புகள் பாதிக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, வீட்டிற்குத் தேவை இப்போது அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தால் இந்த மாதிரி வீடுகளைக் கட்டுகிறோம். இதனால் வேலை வாய்ப்பு அவ்வளவாக பாதிக்கப்படாது. கன்வென்ஷனல் வீடுகளைக் கட்டுவதற்குத் தேவைப்படும் ஆட்களை விட குறைவாக ஆட்கள் இருந்தால் போதும். இந்தத் திட்டத்தின் மூலமும் வேலைகள் கிடைக்கின்றன. வேலைவாய்ப்பற்ற தன்மை ஏற்படுத்தப்படாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எல். பலராமன் : தலைவரவர்களே, இந்த முறையில் சிக்கனமாக ஏழை எளிய மக்களுக்கு வீடு கட்டித் தரலாம் என்ற முயற்சியைப் பாராட்டுகிறேன். இதைப் போன்ற வீடுகளை மாவட்ட வாரியாக வீட்டு வசதி வாரியத்தின் மூலமாக கிராமங்களில் அமைத்துக் கொடுக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தமிழ் நாட்டில் 50 ஆயிரம் வீடுகள் கட்டப்பட இருக்கின்றன. ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் 10 வீடுகள் கட்டலாம் என்ற முறையில் 5 ஆயிரம் கிராமங்களில் வீடுகளைக் கட்ட அரசு ஆலோசித்திருக்கிறது. அதற்கான முறையில் மலிவு வீடுகளைக் கட்டுகின்ற முயற்சியை எடுத்துக்கொள்ளும்.

1973 மார்ச் 31]

உடுக்குறியிடப்படாத வினாக்கள்.

தமிழ் மூலம் கல்வி பயிலும் மாணவர்கள்

46 வினா.—தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

நடப்புக் கல்வி ஆண்டில் தமிழ் மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில் மாணவர்கள் சேர்க்கை விவரம் கல்லூரி வாரியாக எவ்வளவு?

ப. 1972-73-ஆம் ஆண்டில் 20,894 மாணவர்கள் புகுமுக வகுப்புகளிலும் 6,396 மாணவர்கள் பட்ட வகுப்புகளிலும் தமிழ்ப் பயிற்றுமொழி வகுப்புகளில் பயின்றனர். ஒவ்வொரு கல்லூரியிலும் தமிழில் பயின்ற மாணவர்கள் பற்றிய விவரங்கள் அடங்கிய அறிக்கை@ அவைமுன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

Filarial survey

47 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN: Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether any filarial survey was conducted in Madras, during the calendar year 1972; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) No.

(b) Does not arise.

வேளாண்மை பொறியியல் கூட்டு மையங்கள்

48 வினா.—திரு. எல். பலராமன் : மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) வேளாண்மை பொறியியல் கூட்டு மையங்கள் மாநிலத்தில் மாவட்ட வாரியாக எத்தனை அமைக்கப்பட்டுள்ளன?

(இ) இவற்றுள் எத்தனை வேலை செய்கின்றன?

@53-63-ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு 1 ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1973 மார்ச் 31]

ப. (அ) & (இ) 1973-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 7-ம் நாள் இருந்த நிலவரப்படி இம்மாநிலத்தில் பதிவு செய்யப்பட்ட வேளாண்மை பொறியியல் கூட்டு மையங்களின் எண்ணிக்கையும் அவற்றுள் செயல்படும் மையங்களின் எண்ணிக்கையும் மாவட்ட வாரியாக கீழே தரப்பட்டுள்ளன:—

வரிசை எண்.	மாவட்டங்களின் பெயர்.	பதிவு செய்யப் பட்ட மையங்களின் எண்ணிக்கை.	அவற்றுள் செயல்படும் மையங்களின் எண்ணிக்கை.
(1)	(2)	(3)	(4)
1.	செங்கற்பட்டு	6	2
2.	வடஆற்காடு	12	4
3.	தென்ஆற்காடு	17	9
4.	திருச்சிராப்பள்ளி	13	7
5.	மதுரை	28	23
6.	சேலம்	24	5
7.	தர்மபுரி	6	3
8.	நீலகிரி	இல்லை	இல்லை
9.	தஞ்சாவூர்	10	3
10.	கோயம்புத்தூர்	8	1
11.	ராமநாதபுரம்	23	15
12.	திருநெல்வேலி	18	5
13.	கன்யாகுமரி	இல்லை	இல்லை
	மொத்தம்	165	77

Purchase of timber for Tamil Nadu Housing Board

49 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN: Will the Hon. the Minister for Backward Classes be pleased to state—

(a) whether the Housing Board has been purchasing its requirements of timber from private parties for past three years;

(b) if so, the total quantity purchased; and

(c) the amount paid to them for 1972 calendar year?

1973 மார்ச் 31]

A.—(a) Yes.

(b) 1970 ... Nil.

1971 ... 5743 Cft. Country Wood
2855 Cft. Teak Wood.

1972 ... 380 Cft. Teak Wood.

(c) Rs. 6,500 towards the cost of 256 Cft. out of the 380 Cft. purchased.

Anamalais Wild Life Sanctuary

50 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state:

(a) the details of the Anamalais Wild Life Sanctuary to be set up in Coimbatore District; and

(b) the cost of this project?

ப.—(அ) கோவை மாவட்டத்தில் ஆனேமலைக் குன்றுகளின் பகுதியில், ஆனேமலை வன விலங்கு உய்விடம் என்ற புதிய வன விலங்கு உய்விடம், 21—1—1973-இல் மாண்புமிகு பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர் அவர்களால் திறந்து வைக்கப்பட்டது.

ஆனேமலை வன விலங்கு உய்விடத்தின் மொத்தப் பரப்பளவு 370 சதுர மைல்களாகும். ஆனேமலைக் குன்றுகளும், அக்குன்றுகளின் எல்லை ஓரத்தில் சமவெளிப் பகுதியில் உள்ள காடுகளும் இதில் அடங்கும். ஆனேமலைக் குன்றுகள், கோவை மாவட்டத்தின் தெற்கு எல்லைப் பகுதியில் விரிந்தும், பொதுவாக, வடமேற்கிலிருந்தும் தென்கிழக்குத் திசை நோக்கியும், 2,500 அடியிலிருந்து 8,000 அடிக்கு மேல் உயரமும் உள்ளவை. பூஞ்ச்சி சரகத்தில் உள்ள குன்றுப் பகுதியின் செழிப்பான பசுமைக் காடுகளும், உடுமலைப்பேட்டை, பொள்ளாச்சி சரகங்களின் சமவெளி முட்காடுகளும் இப்பகுதியில் உள்ளன. இக் காடுகள், வன விலங்குகள் வாழ்வதற்கேற்ற சூழ்நிலைகளுள்ள ஒரு சிறந்த உய்விடமாகத் திகழ்கிறது. தென்னிந்தியாவில் காணப்படும் பல மிருகங்கள் இங்கே உள்ளன. துனக்கடவு, பொள்ளாச்சி, பூஞ்சி மற்றும் உடுமலைப்பேட்டை சரகங்கள் இந்த உய்விடத்தின் பரப்பில் அடங்கும்.

யானை, காட்டெருமை, புலி, சிறுத்தை, காட்டுப் பன்றி, மான், கரடி, காட்டு நாய், முள்ளம்பன்றி, முயல், பறக்கும் அணில், பெரிய அணில், நரி, சிங்கவால் குரங்கு, ஏறும்பு தின்னி, புனுகுப் பூனை முதலிய வன விலங்குகள் இவ்விடத்தில் காணப்படுகின்றன. மழையில்லாத இலையுதிர்க் காடுகளில், புள்ளிமான், குரைக்கும் மான், காட்டுப்

[1973 மார்ச் 31]

பன்றி, நரி, முள்ளம் பன்றி, தேன் உண்ணும் கரடி முதலிய வன விலங்குகள் இங்கு சாதாரணமாகக் காணப்படுகின்றன. புலியைவிட சிறுத்தை இங்கு அடிக்கடி காணப்படக்கூடிய ஓர் வன விலங்கு. பூனைச் சரகத்தில் உள்ள குன்றுப் பகுதிகள், பரந்த புல் வெளிகளும், சோலைக் காடுகளும் கொண்டவை. ஐபெக்ஸ் என்று கூறப்படும் நீலகிரி மலை ஆடு காணப்படும் ஒரு சில பகுதிகளில் இதுவும் ஒன்று. உடுமலைப்பேட்டைச் சரகத்தைச் சேர்ந்த மஞ்சம்பட்டி பள்ளத் தாக்கில், வெள்ளை நிறக் காட்டெருமைகள் உள்ளன.

இப்பகுதியில் மனித நடமாட்டம் அதிகமில்லாததால், உய்விடம் ஏற்படுத்துவதற்குரிய சூழ்நிலை இங்கு உள்ளது. ஆனைமலை உய்விட எல்லைக்குள் வசிக்கும் மக்களின் எண்ணிக்கை மிகவும் குறைவு. அவ்வாறு வசிக்கும் ஒரு சிலரும் மலைவாழ் பழங்குடியினர் தான். மேலும், இவ்வுய்விடத்தின் மேற்கு எல்லையை ஒட்டிக் கேரள அரசால் “உய்விடம்” என அறிவிக்கப்பட்டிருக்கும் தேக்கடிக் காடுகள் உள்ளன. ஆனைமலை உய்விடம், வானவழிகளுடன் இணைக்கப்பட்டிருக்கும் கோவையிலிருந்து 80 கிலோ மீட்டர் தொலைவில் உள்ளது. கோவையிலிருந்து உய்விடத்தில் பல பகுதிகளுக்கும் எளிதில் செல்லத் தக்க வகையில் நல்ல சாலைகள் உள்ளன.

(இ) இந்த உய்விடத்தை நிறுவுவதற்கு, 1972-73-ஆம் ஆண்டிற்கு ரூபாய் ஒரு இலட்சம் செலவு செய்ய ஒப்பளிப்பு வழங்கப் பட்டது. 1973-74 ஆம் ஆண்டில் இந்த உய்விடத்தை மேம்படுத்த ரூபாய் 2 இலட்சம் செலவிட உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது.

MR. CHAIRMAN : Questions are over.

[குறிப்பு :—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

MR. CHAIRMAN : The notices of privilege motion will be taken up on Monday, since the concerned Minister is not here.

2. அறிவிப்புகள்

(1) பேரவையிலிருந்து செய்தி

MR. CHAIRMAN : I have to announce to the House that I have received a message from the Deputy Speaker of the Legislative Assembly transmitting copies of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Second Amendment Bill, 1973 (L.A. Bill (No. 39 of 1972), as passed by the Assembly and signed by him for the concurrence of the Council.

1973 மார்ச் 31]

(2) அவைக் கூட்டத் தேதியில் மாறுதல்.

MR. CHAIRMAN : I have to announce to the House that the Legislative Council will meet on the 5th April 1973, if necessary, and consider Government Bills.

3. கவன ஈர்ப்பு

“வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் வறட்சி, மின்சாரத் தட்டுப்பாடு காரணமாக விவசாயிகளிடம் கூட்டுறவுக் கடன்களை வசூலிப்பதில் நிர்ப்பந்தத்தைத் தவிர்ப்பது, பயிர்வாரி கடனை மத்திய கால கடனாக மாற்றுவது குறித்து.

திரு. எல். பலராமன் : தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்:—

“வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் கடந்த ஆண்டு வறட்சியின் காரணமாகவும் தற்போது மின்சாரத் தட்டுப்பாட்டின் காரணமாகவும் விவசாயிகளுக்கு போதிய வருவாய் இல்லாமையினால் வாங்கிய கூட்டுறவுக் கடன்களை வசூலிப்பதில் தீவிரம் காட்டி விவசாயிகள் நிர்ப்பந்தத்திற்கு ஆளாகியிருப்பதைத் தவிர்க்க, பயிர்வாரி கடனை மத்திய கால கடனாக மாற்ற அரசு ஆணையிட வேண்டுதல் குறித்து.”

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் சில பகுதிகள் வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்டன என்று அறிவிக்கப்பட்ட உடனேயே விளைச்சல் 6 அணுவுக்குக் குறைவாக உள்ள இடங்களிலுள்ள பகுதிகளில் கூட்டுறவுக் கடன்கள் தள்ளி வைக்கப்படவேண்டுமென்று வேலூர் மத்திய கூட்டுறவு வங்கி கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டது. அதன்படி, ஜூன் 72 முதல் மார்ச் 73 வரை ரூ. 46,75,000 அளவுக்கு கடன்கள் தள்ளி வைக்கப்பட்டன. மேலும் வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட இடங்களில் விளைச்சல் 6 அணுவுக்குக் குறைவு என்று அனாவாரி சான்றிதழ் வழங்கப்படாமலிருந்தாலும் கூட, கடன் வசூலிப்பதில் கோயர்சிவ் நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளக் கூடாது என்று அதிகாரிகளுக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது. மின் வெட்டால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் கடன் தள்ளி வைக்கப்பட்டதோடுமட்டுமல்லாமல் 30—6—1973 வரை கெடுபிடி நடவடிக்கை—கோயர்சிவ் ஆக்ஷன்—மேற்கொள்ள வேண்டாமென்றும் தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆனால் சில சிற்றூர்களில் அரசின் ஆணையைத்

[திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்]

[1973 மார்ச் 31]

தெரிந்து கொள்ளாமல் அதிகாரிகளால் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் அரசின் கவனத்திற்கு வந்தவுடன், அந்த நடவடிக்கைகள் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டன.

திரு. எல். பலராமன் : தலைவரவர்களே, பல கிராமங்களில் இதைப்போன்ற நிலை இருக்கின்றது என்பதை நான் இங்கே சொல்லாமலேயே அமைச்சர் அவர்கள் உணர்ந்திருப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன். மேலும் இது போன்ற கெடுபிடி நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளாமலிருப்பதற்கு விரைவான உத்தரவை அறிவிப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : நான் ஏற்கெனவே சொன்னேன். அரசு ஆணை பிறப்பித்திருக்கிறது. சிற்சில சிற்றூர்களில், அரசு ஆணையைத் தெரிந்துகொள்ளாமலே கெடுபிடி நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவை அரசின் கவனத்திற்கு வந்தவுடனே, நிறுத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் என் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்த அந்த இரண்டு நடவடிக்கைகளும் உடனேயே நிறுத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

4. அரசினர் தீர்மானம்

தனி உறுப்பினர் நாளன்று அரசு அலுவலை நடத்துதல் குறித்து

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, “தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற விதிகளின் 23 (1)-வது விதி நிறுத்தி வைக்கப்பட்டு, இம் மன்றம் 1973-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 31-ஆம் நாள் சனிக்கிழமையன்று அரசு அலுவலை மேற்கொண்டு நடத்தத் தீர்மானிக்கிறது.”

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி—

“தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற விதிகளின் 23 (1)-வது விதி நிறுத்தி வைக்கப்பட்டு, இம்மன்றம் 1973-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 31-ஆம் நாள் சனிக்கிழமையன்று அரசு அலுவலை மேற்கொண்டு நடத்தத் தீர்மானிக்கிறது”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

1973 மார்ச் 31]

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 53/72).

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Mr. Chairman, Sir, I beg to move—

“ That this House concurs with the Assembly in setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 24 Members (16 Members from the Legislative Assembly and eight Members from the Legislative Council) to consider the Tamil Nadu Societies Registration Bill, 1972 (L.A. Bill No. 53 of 1972) and that the following Members of this House be selected to serve on such a Joint Select Committee :

1. Thiru D. Santosham.
2. Thiru G. Vasantha Pai.
3. Thiru M. M. Bakkar.
4. Thiru V. Venga.
5. Thiru Kattoor Gopal.
6. Thiru T. K. Ponnaveilu.
7. Thiru N. Wilson Appollos.
8. Thiru V. Isvarmurti. ”

The Societies Registration Act, 1960 (Central Act XXI of 1960) was passed in 1960 when the law relating to Societies was in its infancy in India. The actual working of the Act for the past several decades brought to light many defects, as, for instance, there is no provision in the Act permitting change of name of a society, alteration of bye-laws, keeping of a registered office, maintenance of a register of members and Committee members, holding of annual general meeting, winding up of the societies under the orders of the Registrar, etc. As a result, great difficulty has been experienced by the public and by the administrative officers alike. Therefore, the question of repealing the Societies Registration Act, 1960, which is a Central Act, and replacing it by a suitable State enactment has been under the consideration of the Government for quite some time. Accordingly, the Tamil Nadu Societies Registration Bill, 1972 (L.A. Bill No. 53 of 1972) was introduced in the Legislative Assembly during its last session.

[Thiru S. Madhavan]

[1973 மார்ச் 31]

I may now mention a few salient features of the Bill for the information of Honourable Members. The Bill seeks to bring societies for promotion of religion, social reform, improvement of crafts and cottage industries, within the scope of the provision, and the registration of societies for diffusion of political education, provided for, in the existing Act, has been excluded from the purview of the proposed legislation. The Bill provides for compulsory registration of not only the literary, science, art, etc., societies whose annual gross income or expenditure in any financial year is not less than Rs. 2,500 within a stipulated time, but also provides for registration of unregistered societies with such expenditure as may be prescribed, and which are formed before the commencement of the proposed legislation and in existence. The Bill also seeks to prohibit registration of society by a name undesirable, in the opinion of the Government or with a name, identical to that of an existing registered society in the same district or with the words such as "Reserve Bank" 'Union' etc., as part of its name, and also enables change of name of a society. Specific provision has been made in the Bill requiring a society to keep an office and to notify its situation and also the maintenance of Register of members of society. The Bill requires a registered society to keep proper books of its accounts and to present before the general body meeting at the end of each financial year, audited receipts and expenditure account and balance sheet with the auditor's report. Provision has also been made in the Bill to invest the funds of a society either in immovable properties, or in Government securities, and also to vest, with the society, the power to spend, out of its funds, such sums for certain authorised purposes subject to certain restrictions. The Bill also provides for the saving of rights of creditors, in the event of amalgamation or division of societies. Necessary provision has been made in the Bill for inspection of books of society by the Registrar or any authorised persons, for causing enquiry by the Registrar into the affairs of society, for cancellation of registration of a society, winding up, removal of societies, as well as to levy fees for filing documents, issue of certificates of registration, etc., and to enhance the fee for registration, etc. of a society from Rs. 50 to Rs. 90 with power to Government for remission of fees. There are no such provisions in the said Central Act. Further, the Government have been empowered to exempt any society from the

1973 மார்ச் 31] [Thiru S. Madhavan]

operation of any of the provisions of the proposed legislation or with any modification and also to remove any difficulty arising in implementing the proposed legislation.

In view of the far-reaching changes sought to be introduced in the Bill and as it is also proposed to enact legislation by the State Legislature for the first time for the registration of societies, it is considered expedient to refer the Bill to a Joint Select Committee of both the Houses.

I accordingly commend the motion for the consideration of this House.

MR. CHAIRMAN: Does any Member wish to speak?

THIRU G. VASANTHA PAI: I want to make a submission. Can a Select Committee Member speak? I am told that I can speak.

MR. CHAIRMAN: The hon. Member is on the Select Committee and he cannot speak now. The hon. Member is not entitled to speak.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, செலக்ட் கமிட்டி மெம்பர்களாக இருப்பவர்கள் பொதுவாகப் பேசுவது வழக்கம் இல்லை. அவ்வளவுதானையோழிய பேசக் கூடாது என்ற விதி எதுவும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : அப்படிப் பேசினால், புது வழக்கம் வந்து விடுமில்லையா?

திரு. கே. ராஜாராம் : பேசக் கூடாது என்று விதிகள் எதுவும் இல்லை.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : அப்படிப் பேசுகிறபோது ஒரு வழக்கம் வந்து விடுகிறதே.

திரு. கே. ராஜாராம் : விதிகள் இல்லையென்பதை மட்டும் தலைவரவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் ஒன்றைச் சொல்ல வேண்டும். பேசலாமா, கூடாது என்று.

[1973 மார்ச் 31]

திரு. கே. ராஜாராம் : பேசலாம் என எண்ணுகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : பேசுவதில்லை, இதுவரையிலும்.

திரு. கே. ராஜாராம் : வழக்கமாக வைத்துக் கொள்வதில்லை. பேசியிருக்கிறார்கள் சில சமயங்களில். பேசக்கூடாது என்று தடை எதுவும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : பேசுகிற வழக்கம் இல்லை.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, some of us who are not members of the Select Committee will not have the opportunity of being educated on this Bill if the hon. Member does not speak in the House. That also may be taken into account.

MR. CHAIRMAN : Let us see about it later.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி—

“தமிழ் நாடு, 1972-ஆம் ஆண்டு சங்கங்கள் பதிவுச் சட்ட முன் வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 53/72) ஆய்வு செய்யும் பொருட்டு, இரு அவைகளையும் சேர்ந்த 24 உறுப்பினர்கள் கொண்ட (சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் 16, சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் 8) கூட்டு ஆய்வுக்குழு ஒன்றை அமைப்பதில் சட்டப் பேரவையுடன் இம் மன்றம் ஒத்தியியங்கு கின்றது. மேற்படி குழுவில் பணியாற்றுமாறு இம்மன்றத்தின் கீழ்க் கண்ட உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள்.

1. திரு. டி. சந்தோஷம்.
2. திரு. ஜி. வசந்த பாய்.
3. திரு. எம். எம். பக்கர்.
4. திரு. வி. வெங்கா.
5. திரு. காட்டூர் கோபால்.
6. திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு.
7. திரு. வில்லன் அப்பலோஸ்.
8. திரு. வி. ஈஸ்வரமூர்த்தி.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

1973 மார்ச் 31]

(2) 1973 ஆம் ஆண்டு பொது இஸ்லாமியர் அறக் கட்டளைகள் (காலவரையறையை நீட்டித்தல்) தமிழ் நாடு திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 8/73).

THE HON. THIRU K. RAJARAM : Mr. Chairman, Sir, I beg to move—

“ That the Public Wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Bill, @ 1973 (L.A. Bill No. 8 of 1973), as passed by the Assembly, be taken into consideration ”.

The Public Wakfs (Extension of Limitation) Act, 1959 (Central Act 29 of 1959), as subsequently amended, extends the period of limitation in certain cases for suits to recover possession of immovable property forming part of public wakfs up to the 31st December 1972. Though, availing this provision, a number of suits have already been filed, there are a number of cases in which suits have yet to be filed. It is, therefore, considered necessary that the time-limit for filing such suits in this State should be extended up to the 31st December 1975. The present Bill seeks to achieve the above object.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

MR. CHAIRMAN : Does anybody wish to speak?

(No Member rose.)

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : சட்ட மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி—

“ சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1973 ஆம் ஆண்டு, பொது இஸ்லாமியர் அறக்கட்டளைகள் (காலவரையறையை நீட்டித்தல்) தமிழ்நாடு திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 8/73) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

சட்ட முன் வடிவு, பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

@62-ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1973-ஆம் ஆண்டு பொது இஸ்லாமியர் அறக்கட்டளைகள்
(காலவரையறையை நீட்டித்தல்) தமிழ்நாடு திருத்தச் சட்ட
முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை முன் வடிவு எண் 8/73)

[சட்ட மன்றத் தலைவர்] [1973 மார்ச் 31]

பிரிவு 2, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1973 ஆம் ஆண்டு, பொது இஸ்லாமியர் அறக்கட்டளைகள் (காலவரையறையை நீட்டித்தல்) தமிழ்நாடு திருத்தச் சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 8/1973) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி:—

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1973 ஆம் ஆண்டு, பொது இஸ்லாமியர் அறக்கட்டளைகள் (காலவரையறையை நீட்டித்தல்) தமிழ்நாடு திருத்தச் சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 8/1973) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(3) தமிழ் நாடு 1973 ஆம் ஆண்டு, கட்டிடங்கள் (குத்தகை வாடகைக் கட்டுப்பாடு) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1972).

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1973 ஆம் ஆண்டு, கட்டிடங்கள் (குத்தகை வாடகைக் கட்டுப்பாடு) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன் வடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 39/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்ட முன் வடிவு பேரவை, மேலவையின் ஒப்புதலோடு கூட்டாய்வுக் குழுவின் ஆய்வுக்கு அனுப்பப்பட்டது. கூட்டாய்வுக் குழுவில் பேரவை, மேலவை உறுப்பினர்கள் கலந்து கொண்டு தங்களுடைய மேலான விளக்கங்களைத் தந்தார்கள். இந்த

1973 மார்ச் 31] [திரு. க. இராசாராம்]

விளக்கங்களுக்குப் பின் தங்களுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவித்
தார்கள். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. தங்கமணி அவர்களைத்
தவிர ஏனைய அங்கத்தினர்கள் அவர்களுடைய ஒருமித்த கருத்தைத்
தெரிவித்தனர். அந்த ஒருமித்த கருத்திற்கிணங்க சட்ட முன்
வடிவில் சில திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டு இப்போது இந்தப்
பேரவையின் ஒப்புதலுக்காகத் திரும்ப வந்துள்ளது. கூட்டாய்வுக்
குழுவின் அறிக்கை மாண்புமிகு அங்கத்தினர்களுக்கு ஏற்கெனவே
வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அறிக்கையை மாண்புமிகு உறுப்பினர்
கள் பார்த்திருப்பீர்கள். ஆய்வுக் குழுவின் மாற்றங்களோடு
இப்போது திருத்தப்பட்ட மசோதா, தற்காலிகமாக அவ்வப்போது
ஆயுள் நீட்டிக்கப்பட்டு வந்த மூலச் சட்டம் நிரந்தரமான ஒரு
சட்டமாக ஆக்கப்படுகிறது. மேலும் 1960 வரையில் கட்டப்பட்ட
வீடுகளுக்கு அமுலாக்கப்பட்டு வந்த சட்டம் தற்போது எல்லா
கட்டிடங்களுக்கும் அமுலாக்கப்படுகிறது. கூட்டாய்வுக் குழு புதிதாக
வீடுகள் கட்டுவதற்கு உண்டான வேகத்தைத் தடை செய்யக்
கூடாது என்ற காரணத்தால், புதிதாகக் கட்டப்படும் வீடுகளுக்கு
முதல் 5 ஆண்டுகளுக்கு விதி விலக்கு அளிக்கக் கோரி அதற்கு
வேண்டிய வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் ஆய்வுக் குழுவின்
பரிந்துரைகளுக்கு ஏற்ப சுமார் 250 ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட குடியிருப்பு
வீடுகளுக்கு இருந்த இந்த விதிவிலக்கு இப்போது 400 ரூபாய் வரை
உயர்த்தப்பட இருக்கிறது.

ஆகவே அதிகப்படியான வீடுகள் சட்டத்தின்கீழ் கொண்டுவரப்
படவிருக்கின்றன. மேலும் நியாய வாடகை நிர்ணயிப்பதில் அவை
களுக்கு முதன் முதலில் வகை செய்யப்பட்ட சட்ட முன் வடிவில்
அந்த வீட்டைக் கட்டுவதற்கு என்ன செலவாயிற்றோ அந்தச்
செலவும், வீட்டு மனைக்கு அந்தத் தேதியில் என்ன கிரயமோ அதைக்
கணக்கிட்டு நியாயவாடகை குடியிருப்பு வீடுகளுக்கு 9 சதவிகிதம்,
மற்ற கட்டிடங்களுக்கு 12 சதவிகிதமும் நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டு
மென்று இருந்தது. ஆனால் கூட்டாய்வுக் குழுவின் மாண்புமிகு
உறுப்பினர் திரு. தங்கமணி நீங்கலாக அனைவரும் நியாய வாடகை
நிர்ணயிப்பதில் “ஸ்டாக் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன்”, அதற்கு டிபிரிசியேஷன்
போக மீதியை அடிப்படையாகக் கொண்டு நியாய வாடகை நிர்ண
யிக்கப்பட வேண்டுமென்று தெரிவித்த ஒருமித்த கருத்திற்கேற்ப
மசோதாவில் மாற்றம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் வீட்டுச்

[திரு. க. இராசாராம்]

[1973 மார்ச் 31]

சொந்தக்காரர், வாடகைக்குக் குடியிருப்போர் அல்லது அனுபவிப்போருக்கு எந்தவிதமான வசதியையும் நீக்கவோ, குறைக்கவோ கூடாது என்று அதில் வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே "Member of the family, tenant" என்கிற சொத்துள்ளவர்களுக்கு விளக்கம் வரையறை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மேற்கூறிய திருத்தங்களோடு மேலும் சட்டத்தை நடைமுறையில் நன்கு அமுலாக்குவதற்குச் செய்யப்பட்ட சாதாரணத் திருத்தங்கள் கூட்டாய்வுக் குழுவினால் பரிசீலிக்கப்பட்டு, விவாதிக்கப்பட்டு, மாறுதல்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த நேரத்தில் கூட்டாய்வுக் குழுவில் கலந்துகொண்டு நல்ல கருத்துக்களை வழங்கிய மாண்புமிகு அங்கத்தினர்களுக்கு நன்றியைக் கூறி, சட்டப்பேரவை நிறைவேற்றிய இந்தச் சட்ட முன் வடிவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் விரும்பி வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் : "சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1973 ஆம் ஆண்டு கட்டிடங்கள் (குத்தகை வாடகைக் கட்டுப்பாடு) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 39/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

4-40
பி.ப.

* THIRU G. VASANTHA PAI: Mr. Chairman, Sir, I wish that when Bills of this nature are brought before this House, we are given the original sections as also the proposed amendments side by side, so that we can understand the amendments in a better way. It is difficult to find out what the original provision was and how the amendment is made. I hope such a procedure will be adopted in future, so that it would be more useful to us in addressing the House.

Now, Mr. Chairman, my submission is that the word 'tenant' in this Bill has been very elaborately defined. But, there are a large number of loopholes which may lead to endless litigation. It has been stated in the definition that a 'tenant' includes the surviving spouse, or any son, or daughter or the legal representative of a deceased tenant who (i) in the case of a residential building, had been living with the tenant in the building as a member of the tenant's family up to the death of the tenant, and (ii) in the case of a non-residential building, had been in continuous

1973 மார்ச் 31] [Thiru G. Vasantha Pai]

association with the tenant for the purpose of carrying on business of the tenant up to the death of the tenant and continues to carry on such business thereafter. This means that the person should be a working partner in continuous association with the tenant and should be carrying on the business. Sleeping partners who are usually found in Joint Family businesses are excluded from the definition, unless the meaning of the section is strained and 'continuous association' is made to include them also. I find that there is no need for any distinction between the residential buildings and the non-residential buildings in the matter of definition of the word 'tenant', and the tenant could be defined as a person who is in occupation of the building or any person who is the successor, heir or the kith and kin of the deceased tenant. It may be very difficult to differentiate between them on the ground of association or its closeness and if the question of bona fides comes, that may be left as a matter for determination by a Court of Law.

Mr. Chairman, very often there may be sons who may go abroad for education or some other purpose and may not be directly in association with the father in running the business. When the father suddenly dies, the business may come to an end abruptly, though in law it cannot. Is the son not to be permitted to continue the business? He will have to come down and settle the matter. Thereafter, a question may arise whether he can continue as a tenant and whether he could be considered to be a person who was in continuous association with the business of his father up to his death. I, therefore, feel that the word 'tenant' should have been better defined. Further, I think that persons who have been in continuous occupation of a building for more than 15 years should not be liable to be evicted under the Act.

On the question of the fixation of fair rent under section 4, the Controller has been given the power to determine the fair rent on the basis of the cost of the land as well as the building and an elaborate scheme is provided which was not there in the prior enactments.

Mr. Chairman, in the earliest enactment of 1949, there was a ceiling fixed for the increase in rent. Suppose the rent was Rs. 100, it could not be increased by more than Rs. 50 in the case

[Thiru G. Vasantha Pai]

[1973 மார்ச் 31]

of non-residential building and by more than Rs. 25 in the case of residential building. The ceiling which was there was working to the great satisfaction of the tenants, because a legislation of this nature is intended to protect the tenants rather than the landlords. The present legislation which is supposed to give protection to the tenant gives in a different garb enormous rights to the landlords. It thus ceases to be a legislation for the protection of tenants. The method of determining the present market price of a property which had been purchased a long time back may be all right so far as the landlord is concerned. But the method of calculating the cost of construction of the building based on the present valuation, I think, will be very unfair to the tenant. Though a method of depreciation at various rates is incorporated in the Bill, I think, on the whole, it will not be a satisfactory way of disposing of the matter. My own feeling is that there must be a ceiling for the increase of rent and the maximum rent which a landlord should be able to get under the enactment. The Supreme Court decisions in this respect both in Mr. Nambiyar's case and in Mr. Parasuram's case must be given the due respect they deserve. This Bill seeks to do away with the Supreme Court decisions and provide a different form of fixing fair rent, giving a go-by to the very salutary principles which have been given in those decisions.

I find, Mr. Chairman, there are several notes as well as contributions made by the Members of the Select Committee and other bodies in the Select Committee. Many representations have been given in this regard at the Select Committee stage. I also find that most of these representations have not been given due weight in the Select Committee report. Many representations which have been brought forth before the Select Committee have not been considered but have been given the go-by. I do not think any useful purpose will be served at this stage by my going elaborately into the provisions of this Bill, especially when I think the Select Committee as well as the Members of the Legislative Assembly have made up their mind to get through this Bill. I, therefore, cut short my observations and request the Government to consider the fact that the fixation of fair rent may be done in a better way as under the old Act, having regard to the ceiling for

1973 மார்ச் 31] [Thiru G. Vasantha Pai]

the increase in rent than in the mode prescribed in the present Bill, which, I think, is very cumbrous and which will give a handle to the landlord against the tenant and which may work undue hardship on the tenant. Thank you, Sir.

* THIRU S. T. ADITYAN : Mr. Chairman, Sir, in approaching the provisions of this Bill, it is necessary to have in mind certain fundamentals. One thing which has been stressed by my learned and honourable Friend on the other side is that this is a legislation for the purpose of favouring the tenant. However, I have to point out that this legislation is not for the tenant or the landlord. It is mainly for fixing a fair rent. Let me here and now say definitely that this is one of the legislations which has perhaps a certain purpose in mind, and this legislation has got this purpose in mind, namely, to hold the scales even between the landlord, on the one hand, and the tenant, on the other.

Sir, I will make also this submission that such a legislation as this, should be totally unnecessary in a well-organised and rich State, and, even in our State with progress achieved year after year, such a legislation will become progressively unnecessary. The more the number of houses built by the State, the more the number of houses built by co-operatives and other societies, the less and less will be the necessity for such legislation. If there are houses available for everybody, why is such a legislation necessary at all? It is not necessary to have a statute of this kind in a State which is rich enough, or in a State which has got a large number of houses. I expect that in course of time, this State also will reach such a stage where this sort of legislation will become unnecessary.

Sir, as I said at the beginning, the main provision in this Bill is about fair rent. Fair rent is different from cheap rent. Fair rent is a rent which is fair to both the parties—the landlord on the one hand and the tenant on the other. I find herein an argument and I do not know whether I should refer to it, because it was already dealt with by the Select Committee: should not the house and buildings be progressively made the property of the tenant? I believe, Sir, it is not certainly the purpose of this Act, to do that. It is not the purpose of this Act to make progressively the houses

[Thiru S. T. Adityan]

[1973 மார்ச் 31]

and buildings the property of the tenant. There was one memorandum which was submitted to the Select Committee which stated that the house should be made the property of the tenant.

There is one fundamental difference with cultivable land, and, as far as cultivable and arable lands are concerned, the total extent of land is limited. Therefore, any State intending to distribute it as a policy, has to do it as far as possible in a just manner or to make it the property of the State itself. So far as houses are concerned, the number of houses that can be built is unlimited. As the cultivable land is limited, the State is duty bound to distribute it as far as practicable in a just manner. But, as far as houses are concerned, there is no necessity at all of that sort.

We have been asked, 'Are you not giving higher rents as far as lands are concerned or are you not fixing a ceiling?' Tenants occupying houses are certainly different from cultivating tenants.

(மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

பி.ப.
4-50

Sir, at present not only are the Government building a number of houses and allotting them on rent, but there are also the private people who are letting houses on rent. We also certainly envisage that there will be a number of other people who will build houses for letting them on rent. We should be encouraging housing schemes even by private persons. Private persons will be building houses and letting them out on rent and, therefore, let us consider their case. Municipal taxes have increased; Corporation taxes have increased; wealth tax has increased; income-tax has increased; all these, the landlord has to pay. Labour cost has increased. The bank rate which was formerly less than six per cent has now increased—I do not know at what rate we are borrowing, but I feel it is nine per cent. I think the State itself is borrowing at about seven per cent or a little less than 7 per cent, but the rates have increased.

Let us also consider the case of the purchasers. Suppose a person goes and purchases a house and lets it out. Suppose he has purchased it at say, Rs. 20,000 or 50,000. If we take the other scheme that was suggested, then the house will be fetching rent as though the investment is only Rs. 5,000 or Rs. 6,000.

1973 மார்ச் 31]

THIRU G. VASANTHA PAI : On a point of clarification, may I know whether the hon. Member who was a member of the Select Committee could now speak? Mr. Chairman said, I should not speak, because I am a member of the Select Committee in the case of the other Bill. Now, my hon. Friend Mr. Adityan is speaking even though he was a member of the Select Committee on this Amending Bill. May we have a ruling from the Chair?

THIRU S. T. ADITYAN : The Select Committee on this Bill is over.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர் : தாங்கள் குறிப்பிட்டு சொன்னது செலக்ட் கமிட்டி கூடி முடிவெடுப்பதற்கு முந்திய நிலை பற்றியது. அதனால்தான் அப்படிச் சொன்னார்கள். இதில் செலக்ட் கமிட்டி கூடி ஆய்வு முடிந்தாகிவிட்டது. அதனால் இங்கே பேசுகிறார்கள்.

THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, they are supporting the Bill here, but others should be heard.

THIRU S. T. ADITYAN : The difference is, I am trying to support the Select Committee's views. In the other case, the hon. Member may be giving a view which the Select Committee may approve or may not approve. I am trying to support the Bill.

திரு. கே. ராஜாராம் : அது மட்டுமல்ல. செலக்ட் கமிட்டியில் உறுப்பினராக இருக்கக்கூடிய ஒருவர் இங்கே தங்களுடைய அபிப்பிராயத்தைச் சொல்வது நல்லது அல்ல. அதை நிறுத்தி வைத்துக் கொள்வது நல்லது என்பதுதான் தாத்பரியமே தவிர, வேறு ஒன்றுமில்லை.

THIRU S. T. ADITYAN : The other point was considered elaborately by the Select Committee. In this Select Committee particularly, a number of meetings were held. A number of witnesses were examined. Everybody was given a chance. I think, I will now be letting a secret if I say that one particular Member, who has now given a dissenting note, gave an opinion first and afterwards when the Select Committee had formulated an opinion on that particular subject, he wanted that to be reopened. It was reopened and reconsidered for the whole day.

[Thiru S. T. Adityan]

[1973 மார்ச் 31]

The whole question was elaborately dealt with, and I think, in the circumstances, there is not much weight in the note that has been appended by him. Sir, there is only one more point and with that, I close.

Sir, as far as Supreme Court decision is concerned, it revolved upon two points—one of them was whether the delegation to make Rules was excessive. That was also considered by the Select Committee. The point was whether the fixation of fair rent should not be determined in the legislation itself. Can it be delegated? That was the other point. So, because of that, we have now taken up the fixation of fair rent in the Act itself. That satisfies the Supreme Court decision.

The other point that has been suggested by the Supreme Court is: "you have Public Works Department rates. Therefore, it is easily possible for you to fix up a price and on that price to arrive at a fair rent." Now, therefore, what we have done is to select the Public Works Department rates. Public Works Department has given an elaborate scheme. There was no short-cut possible. It was not easy to have a short-cut. It was not easy for us to evolve a scheme which was simpler than what the Public Works Department gave. The scheme has been given by the Public Works Department, and with that as the basis, certain rules have been evolved to fix a fair rent. Sir, under the circumstances, I submit . . .

THIRU G. VASANTHA PAI: Has not the Supreme Court also ruled that there should be a ceiling?

THIRU S. T. ADITYAN: As far as I remember, no. There need not be any ceiling. In the case of increase, the percentage of increase need not have a ceiling, as far as I know. We are speaking without the Supreme Court decision before us.

THIRU G. VASANTHA PAI: Inasmuch as the hon. member has referred to the report of the Select Committee, I might say, there was one witness who had given evidence, and who was himself a party before the Supreme Court. That is Mr. K. C. Nambiar. He said at page 74—"The Supreme Court in their judgment in case No. 2225/66 have recommended a ceiling and advised the fixation of contract rent."

1973 மார்ச் 31]

THIRU S. T. ADITYAN : It is not necessary to take the opinion of Mr. Nambiar on that point. All that is necessary will be to take the original. My learned and honourable Friend has been a lawyer for a number of years and I have also put in a number of years at the Bar.

THIRU G. VASANTHA PAI : Was the original placed before the Committee?

THIRU S. T. ADITYAN : The original was available to the Committee. It is a settled practice for us to go to the original. In the circumstances, I think, what has been done is justice to everyone, justice to the landlord and justice to the tenant. A fair rent has been fixed which is fair to everybody concerned. I think, therefore, Sir, this is an exceptional Bill which should receive acceptance from every side of the House. Sir, with these, I support the Bill.

* THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, in considering a Bill of this nature, we have to take into account that there are two extreme opinions that have been expressed on this Bill that has been introduced. One extreme view is that the persons who have built houses and let them out on rent do not deserve any increase in income, and the other extreme view is that persons who have spent a great deal of money in house building activity should be allowed, in keeping with the general inflationary trend, to make up a certain percentage of return on their investment. This Bill favours neither the landowner nor the tenant, nor should it do so. Unlike the Cultivating Tenants Protection Act, the simple principle underlying this Bill is to see that rack-renting is not resorted to and that landlords do not raise rent every year, placing tenants in a difficult and harassed position.

Sir, I was also a Member of the Select Committee and we did receive evidence from witnesses who presented memoranda and there was a thorough discussion on the principle underlying this Bill. Although the Government have been criticised for certain liberalisation of the provisions of the Bill, I must say that on the whole, this is a Bill which is in keeping with the present trend in the sense that one recognises the reality of inflation, one

[Thiru A. R. Damodaran] [1973 மார்ச் 31]

5-00
பி.ப.

recognises the necessity for encouraging house-building activity as a whole, one realises that unlike the war years when the Rent Control Bill was introduced—and the life of the Bill was being extended from time to time for years together—in this year 1972 or 1973, people are generally suffering due to lack of accommodation and that those disincentives that were in existence in the construction of houses should be removed and generally speaking, persons should be encouraged to put up a house, and if they do not themselves live in it, they can let it out on rent to those who do not have the capacity or the resources to build a house. Sir, I have always been one of those who felt that house-building activity has not received the encouragement from any Government, whether it be State Government or the Government of India. I have also told this House on some occasions in the past how badly the people are suffering because of the lack of new houses that have been put up in the recent past. For example, we complain that in big Cities and particularly in crowded urban areas, the rent of buildings is increasing to such an extent that it is absorbing almost 20 to 25 per cent of the income of a middle-class wage-earner who is earning less than four to five hundred rupees. We are trying to tackle the problem from the wrong end, because really speaking instead of trying to control rent at uneconomic levels, I believe, it would be better for us to introduce a Bill of this kind and to encourage house building activity so that the people may benefit from it. Sir, for example, if we take a building which is constructed at a cost of Rs. 50,000 in Madras City on a plot of approximately $1\frac{1}{2}$ grounds, costing, let us say, Rs. 20,000 the total cost of construction of the building would be about Rs. 70,000. Now, Sir, if we calculate the rate of return as allowed by this Bill at nine per cent—although the Act will not apply in the case of residential buildings fetching a rent of more than Rs. 400; I have just taken up this case to illustrate what rate of return could be expected—of the total cost of construction of building including the cost of ground, namely Rs. 70,000, the gross return works out to Rs. 6,300 per year or Rs. 525 per month. Now, Sir, the Corporation tax which has been recently increased to 30 per cent in the case of a building with a rental value of above Rs. 400 per month, including the cess and other taxes that are payable to the Corporation works out to nearly Rs. 2,100 for this

1973 மார்ச் 31] [Thiru A. R. Damodaran]

particular house. Out of the gross income of Rs. 6,300, a sum of Rs. 2,100 has to be deducted by way of Corporation tax and a sum of Rs. 200 goes as Urban Land tax, leaving a net return of Rs. 4,000 on an investment of Rs. 70,000. Sir, if the same amount of Rs. 70,000 is invested in the State Bank of India or in one of the 13 or 14 nationalised Banks, the rate of return is $7\frac{1}{2}$ per cent per annum and the return on Rs. 70,000 would be Rs. 5,250; there is no Corporation tax to be paid, there is no urban land tax to be paid.

THIRU G. VASANTHA PAI: But, income-tax will have to be paid.

THIRU A. R. DAMODARAN: I have not taken into account the income-tax, because income-tax is levied on a graduated slab level and I am assuming that in both the cases, the persons do not pay income-tax. If they pay income-tax, the same logic will apply and the net return on an investment of Rs. 70,000 is higher if it is invested in a Bank rather than when it is invested in a house property.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, on a point of clarification. I would like to know which Bank gives $7\frac{1}{2}$ per cent interest. I thought the maximum interest on investment in a Bank for one year was six per cent.

THIRU A. R. DAMODARAN: My hon. Friend must go in for long term deposits. If he invests for three years or more, he will get $7\frac{1}{2}$ per cent. My hon. Friend seems to be in the habit of going in for investment for one year. Probably he has better use for his capital.

Sir, the main point that I want to mention is that house-building activity is not, as some people try to make out, anti-social practice or an evil practice. I agree that rent should be fair. But when we talk of fair rent, the term 'fair' indicates that it should be fair to the owner as well as to the tenant. I do not think we can use the word 'fair', if it indicates only a rent that is approved by the tenant and which the owner finds unfair. Therefore, when we talk of the fixation of fair rent, the principles that have been embodied in this Bill are extremely whole-

[Thiru A. R. Damodaran] [1973 மார்ச் 31]

some, especially in so far as the cost of construction is concerned. Here, Sir, in the Schedule that has been added to this Bill, a new method has been adopted. This has been criticised by some Members and I would like to meet this criticism to a certain extent. In calculating the fair rent, the cost of construction of the house on the date of application for fixation of fair rent should be taken into account and depreciation according to the schedule should be worked out for arriving at the cost of a house that has been constructed, say, 20 years ago. The reason for this is very obvious. The value of the rupee 20 years ago was 85 to 90 paise and the value of the rupee today is less than 40 paise. This is not the statistics given by me; it is the statistics given by the Hon. the Finance Minister of the Government of India. Therefore, if the fair rent of a house built 20 years ago has to be fixed according to the cost of construction at that time, the house owner will not be able to fight the forces of inflation, because he has to live, he has to educate his children, and he has to bear additional expenditure due to increase in the cost of living. Therefore, a very rational system has been adopted in determining the cost of construction of the house on the date and working out depreciation according to the schedule attached to the Bill.

Sir, I was not present at the last meeting of the Select Committee and I was told by the Members that the Hon. Minister said that this depreciation schedule would be decided by the Government, taking into account the views that had been expressed by the Members of the Select Committee. Therefore, Sir, I have not been able to understand one point in connection with the depreciation schedule, which I would like the Hon. Minister to explain. In the mathematical working that has been given as an illustration, it has been stated that the amount of depreciation shall, in no case, be less than 10 per cent of the cost of construction of the building. I am not able to understand it. Sir, I asked a Professor of Mathematics also what exactly this meant and I have been informed that according to the wording of this, it means that if a house is constructed, say, five years ago and the capital cost today is Rs. 50,000 then a minimum of 10 per cent would be deducted from Rs. 50,000 and the balance of Rs. 45,000 would be subject to the depreciation schedule. If that is so, then an attempt

1973 மார்ச் 31] [Thiru A. R. Damodaran]

has been made to scale down the cost of construction which was not envisaged by the Members of the Select Committee. Probably the Government felt that if the cost of construction on date was taken into account, it might lead to the fixation of fair rent of a slightly higher scale and they might have decided to reduce the cost of construction in this somewhat arbitrary manner and I would like the Hon. Minister to explain why this departure was made.

The other important thing is that only residential buildings fetching a monthly rent up to Rs. 400 would be brought under the Act; but non-residential buildings are being taken over for the purposes of rent control without any limit on the monthly rent whatsoever. Sir, I personally feel that in the case of non-residential buildings also, a limit should have been fixed, perhaps we could have fixed the monthly rent at Rs. 600 or Rs. 800. I certainly do not think that big buildings in Mount Road or George Town fetching a rent of one rupee per square foot per month should have been brought within the purview of this Bill. It is totally unnecessary. Persons who can afford to pay this rent can certainly afford to bargain with the owners. I personally feel that non-residential buildings with a monthly rent above Rs. 600 should have been excluded from the purview of this Bill.

Sir, I believe the question whether a ceiling should be imposed on the amount of fair rent that would be fixed according to this Bill has been raised by other Members and although I am not a lawyer myself and I enjoyed the exchanges between two learned Members of the Bar on the floor of the House, I believe that the Supreme Court judgment would apply only when there was some vagueness in the State Act as it existed at that time. They stated that the fair rent fixed as per the provisions of the old Act should not exceed 25 per cent of the contracted rate. But, here, we are having a new Bill with entirely new principles and I do not think that the old Supreme Court judgment which related to the law that was then in force would be a bar to our completely revising the system of fixation of fair rent. The Supreme Court did say that certain principles should be evolved in determining the cost of construction and such principles have been clearly laid

[Thiru A. R. Damodaran] [1973 மார்ச் 31]

down. Therefore, I do not think that the criticism that this is weighted against the tenants is either fair or just, and the intention of the Government that fairness should be done to both the owner and the tenant has been ensured by the provisions of this Bill. Thank you, Sir.

* திரு. கே. ராஜாராம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இந்த மசோதா இதுவரை தற்காலிகச் சட்டமாக இருந்ததை நிரந்தரச் சட்டமாக ஆக்குவதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டுள்ள மசோதா. ஒவ்வொரு வருஷமும் இதனுடைய ஆயுள் நீடிக்கப்பட்டுக்கொண்டே வந்தது. ஆகவே ஒவ்வொரு வருஷமும் இதைப்பற்றி சட்டசபையில் பேசிக்கொண்டிருப்பது வழக்கமாக இருந்துகொண்டு வந்தது. வெகு நாட்களுக்கு முன்னமேயே இதை நிரந்தரமான சட்டமாக ஆக்குவதாக காங்கிரஸ் ஆட்சி காலத்திலே சொல்லப்பட்டு வந்தது. அதற்குப் பின்னால் கடந்த ஐந்து ஆண்டுகளாக இப்போதுள்ள ஆட்சியும் சொல்லிக் கொண்டேவந்தது. இனிமேல் இது தற்காலிகச் சட்டமாக இருக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. வீடு பற்றாக்குறை என்பது நிரந்தரமாக ஆகிவிட்டது. ஆகவே இந்தச் சட்டம் நிரந்தரமாக இருக்கவேண்டும், சட்டமாக இருக்கவேண்டும் என்று உணர்ந்துதான் இப்போது இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. 1960-ம் வருஷத்தில் முதல் முதலில் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படும் போது, வீடு நெருக்கடி அளவுக்கு மீறி இருந்தது. ஆனால் இரண்டு ஆண்டுகளில் இது திருந்த வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் தற்காலிகச் சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது. இப்போது ஜனத்தொகை கூடியதால் கிராமங்களில் இருக்கும் மக்கள் நகரங்களில் உள்ள வசதிகளை அனுசரித்து, தொழில் வசதிகளை அனுசரித்து, நகரங்களிலேயே குடியேற ஆரம்பித்ததால்தான், இந்தக் கஷ்டம் அளவுக்கு மீறிப் போய்விட்டிருக்கிறது என்பதையும் அரசாங்கம் உணர்ந்து இந்தச் சட்டத்தை நிரந்தரமாக்க முற்பட்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிலையில் வீடு கட்டுவதை ஊக்குவிக்க வேண்டியது மிகவும் அவசியம். அரசாங்கம் மட்டும் மூலதனம் போட்டு அல்லது கூட்டுறவுத் துறைகளில் மூலதனம் போட்டு வீடுகள் கட்டுவது போதவில்லை. ஏராளமாக தனியார்கள் வீடுகள் கட்டினால்தான், இந்தப் பற்றாக்குறையைத் தீர்த்து வைக்க முடியும். ஆகவே அதற்கு வேண்டிய வசதி யாவும் ஏற்படுத்துவது மிகவும் அவசியம். இப்போது சபை முன் விவாதத்திற்கு வைக்கப்பட்டிருக்கும் மசோதா முன்பு இருந்ததைக் காட்டிலும் வீடுகட்டும் தனியார்களைக்

1973 மார்ச் 31] [திரு. கே. ராஜாராம்]

கொஞ்சம் ஊக்குவிப்பதாகத்தான் இருக்கிறது. இது போதாது. இன்னும் கூட சலுகைகள் அளித்தால் நிறைய வீடுகள் கட்டுவார்கள். பின்னால் வேண்டுமானால் அந்தச் சலுகைகளைக் குறைத்துக் கொள்ளலாம். அதற்காக வேண்டி குடியிருப்பவர்களைக் கஷ்டப் படுத்த வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. வீடு கட்டுபவர்களை ஊக்கப் படுத்த வேண்டும். அரசாங்கமும் எல்.ஐ.சி.-யிலிருந்து பணம் நிறையக் கடன் பெற்று வீடுகள் கட்ட முற்பட்டிருக்கிறார்கள். இன்று சேள்வி நேரத்தில் அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள் கிராமங்களில் கூட ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் “ப்ரீ ஃபாபிரிகேட்” வீடுகள் என்று கட்டி, பிரித்து எடுக்கக் கூடிய வீடுகள் கட்ட முற்பட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அம்மாதிரிச் செய்தால்தான், வீடு பற்றாக்குறையை ஓரளவுக்குத் தீர்த்துவைக்க முடியும். தவிர இப்படிச் செய்யும்போது அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமாக இருக்கக் கூடிய வீடுகள், ஸ்தல ஸ்தாபனங்களுக்குச் சொந்தமாக இருக்கக் கூடிய வீடுகள், மத்திய அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமாக இருக்கக்கூடிய வீடுகள் ஆகியவைகளை இந்தச் சட்டம் பாதிக்காது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதோடு கோயில்களையும், தர்ம ஸ்தாபனங்களையும் இதில் சேர்த்தால் நல்லது. சென்னை நகரத்திலேகூட கோயிலைச் சேர்ந்த சில வீடுகள் ரொம்பக் குறைந்த வாடகைக்குப் போய்க்கொண்டிருக்கின்றன. சாதாரணமாகச் சொன்னால், கபாலீஸ்வரர் தேவஸ்தானத்திற்குச் சேர்ந்தவைகள் நிறைய இருக்கின்றன. அவைகளுக்கெல்லாம் நியாயமான வாடகை நிர்ணயிக்கப்படவில்லை. இதையெல்லாம் அரசாங்கம் கவனிக்க வேண்டும்.

திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன் : “ஃபேர் ரென்ட்” பிக்ஸ் பண்ணுவதற்கான வழிகள் எல்லாம் இந்தச் சட்டத்திலே இருக்கிறது.

திரு. கே. ராஜாராம் : இருக்கும் நிலைமையை எடுத்துச் சொல்ல வேண்டியது என்னுடைய கடமை. தங்களுடைய செல்வாக்கை வைத்துக்கொண்டு ரூ. 150 “பிக்ஸ்” பண்ணக்கூடிய வீட்டை ரூ. 50, ரூ. 40 என்று செல்வாக்குள்ளவர்கள் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சுவாமி வந்து பேசுமா என்று அவர்கள் நினைத்துக்கொண்டு தங்கள் இஷ்டப்படி செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே அப்பேர்ப்பட்டவர்கள்மீது நான் சொல்லுவதை வைத்துக்கூட நடவடிக்கை எடுக்கலாம். சென்னை நகரத்திலே உள்ள கோயிலுக்குச் சொந்தமான வீடுகளுக்கு நியாய வாடகை நிர்ணயிக்கவேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதே

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[1973 மார்ச் 31]

மாதிரி தர்ம ஸ்தாபனங்களையும் எடுத்துக்கொள்ளலாம். ஏனென்றால் தர்மகர்த்தாக்களாக இருப்பவர்களுக்குச் சொந்தமில்லை. அதுவும் யார் யாரோ தர்மகர்த்தாக்களாக வருகிறார்கள், போகிறார்கள், அது பற்றி சிரத்தையில்லாமல் அந்தச் சொத்துக்கள் அழியும் நிலையில் போய்க்கொண்டிருக்கின்றன. ரிப்பேர்கள் செய்வதுகூட இல்லை. குறைந்த வாடகைக்கு விட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவைகளை சரிவரக் கவனிக்கவேண்டும். இன்னும் பெரிய தவறு, சிலபேர் வாடகைக்கு எடுத்துக்கொண்டு தாங்கள் குடியிருப்பதுகூட இல்லை. அந்த வீட்டிலே 4 அல்லது 5 பேர்களுக்கு உள் வாடகைக்கு விட்டு இதை ஒரு தொழிலாகச் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். பல இடங்களிலே உள் வாடகைக்கு விட்டு ஒவ்வொரு வீட்டிலும் ரூ. 100, ரூ. 200 அதிக லாபம் வருகிறது. வேறு தொழிலே வேண்டியதில்லை. இது நடந்துகொண்டிருக்கிறது. இதைக் கொஞ்சம் நாகரிகமாக பெரிய ஆட்கள் செய்கிறார்கள். இன்னும் சிலபேர் குடிசைகளையே வாடகைக்குப் பிடித்துக்கொண்டு ரூ. 50 அல்லது ரூ. 60-க்கு சுமாரான குடிசைகளைப் போட்டு மாதம் ரூ. 5, ரூ. 10 வாடகைக்கு விட்டு இதைத் தொழிலாக நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதிலேயும் நாம் கவனம் செலுத்த வேண்டும். வாய் சவடால் அடிப்பவர்களாக இருந்தால் போதும், ஐந்து குடிசைகளைப் பிடித்துக்கொண்டு வாடகைக்கு விட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே உள் வாடகைக்கு விடப்படுவதைக் கண்டிப்பாக நிறுத்தி, அவர்கள் வீட்டுச் சொந்தக் காரருக்கு நேரடியாக இருக்கக் கூடிய டெனன்டாக ஆகும்படி சட்டத்திலே வழி செய்திருக்க வேண்டும். செய்யப்படவில்லை. அதற்காக விதிகளின் மூலம் வழி செய்ய முடியும். உள் வாடகை என்பதே இருக்கக் கூடாது. நேரடி, டெனன்டாக இருக்கவேண்டும். யாருக்காவது பெரிய வீடு இருக்கிறது எனில், யாராவது வீடு வேண்டுமென்றால், வீட்டுக்காரர்கள் தான் வாடகைக்கு விட வேண்டும். அவர்களுக்குக் கீழே நேரடி டெனன்டாக இருக்க வேண்டுமே தவிர சப்-டெனன்டாக இருக்கக் கூடாது. அதனால் பல குறைகள் ஏற்படுகின்றன.

கிளாஸ் 4 (7) (ii)-இல் ரிப்பேர் செய்துகொள்வதற்கு அனுமதி வழங்கப்படுகிறது. ஆனால் எவ்வளவு தொகைக்குள் ரிப்பேர் செய்யலாம் என்று நிர்ணயம் இல்லை. ஏற்கெனவே வீட்டில் குடியிருப்பவர் வீட்டுச் சொந்தக்காரர் ரிப்பேர் செய்யவில்லை என்று நோட்டீஸ் கொடுத்துவிட்டு, தானே ரிப்பேர் செய்யலாம். அப்படி ரிப்பேர் செய்யும்போது வீட்டின் வாடகையில் இத்தனை மடங்கிற்குள்

1973 மார்ச் 31] [திரு. கே. ராஜாராம்]

தான் ரிப்பேர் செய்யலாம் என்ற ஒரு அத்து இருக்க வேண்டும். உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமென்றால் ரூ. 100 வாடகை வீட்டில் ரூ. 2,000-க்கு ரிப்பேர் செய்துவிட்டால், வீட்டுக்காரர் நிலைமை என்னவாகும்? 20 மாத வாடகை அடிபட்டுப்போகும். எனவே இத்தனை மடங்குக்குள் தான் குடியிருப்பவர் ரிப்பேர் செய்து வாடகையில் பிடித்துக்கொள்ளலாம் என்று நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும். இது செலக்ட் கமிட்டியில் விட்டுப்போன ஒரு சமாசாரம். அமைச்சர் அவர்கள் இதைக் குறித்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வாடகையை நிர்ணயிப்பதில் வீட்டின் கிரயம்—மதிப்பு எல்லா வற்றையும் கணக்கிட்டு குடியிருப்பு வீடாக இருந்தால், 9 சதவிகிதம் வட்டி கட்டும்படியாகவும், வியாபார சம்பந்தப்பட்ட—பிசினஸ் நடத்தக்கூடிய இடமாக இருந்தால், 12 சதவிகிதம் வட்டி கட்டும்படியாகவும் வாடகையை நிர்ணயிக்கலாம். அதிலே எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. அப்படிச் செய்யும்போது, வீட்டு வரியையும் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். சென்னை எடுத்துக் கொண்டால், மூன்று மாத வாடகையை—அதாவது வாடகையில் கால்வாசியை—வரியாகக் கட்டுகிறார்கள். எனவே இதையும் வீட்டின் கிரயத்தோடு சேர்த்துப் பார்க்க வேண்டும். இதுவும் ஒரு விட்டுப் போன விஷயம் என்று நினைக்கிறேன். இதை எப்படி செலக்ட் கமிட்டியில் பரிசீலிக்காமல் விட்டார்கள் என்று தெரியவில்லை. இதையும் கவனித்திருக்க வேண்டும். இப்போதும் ஒன்றும் தவறிவிடவில்லை. அதையும் சேர்த்துக்கொள்வதற்கு வழி இருக்கிறதா என்று பார்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

புதுக் கட்டிடங்கள் கட்டுபவர்கள், தங்கள் வீடுகளை ஐந்து ஆண்டுகள் வரை ஹவுஸ் ரெண்ட் கண்டி ரோலரின்கீழ் சேர்த்துக் கொள்ளாமல், அவர்களே வாடகைக்கு விட்டுக்கொள்ளலாம் என்று ஒரு விதி இருக்கிறது. ஐந்து ஆண்டுகள் என்ற சலுகை என்ன கணக்கு, எந்த அடிப்படையில் என்று தெரியவில்லை. குத்து மதிப்பாக—ஆர்பிபிரரியாக ஐந்து ஆண்டுகள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். தனிப்பட்டவர்கள் வீட்டைக் கட்டுவதற்கு அரசாங்கம் ஊக்கப் படுத்துவதற்காக இந்தச் சலுகை என்றால், அதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். அந்த ஐந்து வருடத்தை இன்னும் கூட நீடிக்கலாம். அதிலே தப்பில்லை. வீடுகள் நமக்கு நிறைய வேண்டும். இதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[திரு. கே. ராஜாராம்] [1973 மார்ச் 31]

பொதுவாக வாடகைக் கட்டுப்பாட்டின்கீழ் வரக்கூடிய வீடுகளை ரிப்பேர் செய்வதில்லை. சொந்தக்காரருக்கு வாடகைக்கு இருப்பவர் நோட்டீஸ் கொடுத்துவிட்டு, சொந்தக்காரர் ரிப்பேர் செய்யத் தவறினால், குடியிருப்பவரே ரிப்பேர் செய்துகொண்டு வாடகையில் பிடித்துக்கொள்ளலாம் என்ற ஷரத்தை நான் வரவேற்கிறேன். இன்று இந்த வீடுகள் பழுதடைந்து, இடிந்து விழக்கூடிய நிலையில் இருக்கின்றன. வீட்டுக்காரரும் ரிப்பேர் செய்வதில்லை. எனவே இந்த ஷரத்து வாடகைக்கு இருப்பவர்களுக்கு நன்மை செய்வதாக இருக்கிறது என்பதைக் கூறி, பொதுவாக இது ஒரு நல்ல மசோதா என்றாலும் நான் கூறியிருக்கின்ற குறைகளையும் நிவர்த்திக்க வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமருகின்றேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவில் பல உறுப்பினர்கள் நல்ல கருத்துக்களை வழங்கியிருக்கிறார்கள். இந்தக் கூட்டாய்வுக் குழுவில் இருந்தவர்கள்கூட பல நல்ல கருத்துக்களை காலையிலே சட்டமன்றத்தில் எடுத்துச்சொன்னார்கள். இங்கே திரு. வசந்த பாய் அவர்கள் இந்த வாடகைக் கட்டுப்பாட்டில் வாடகைக்குக் குடியிருப்பவர்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்ற கருத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள். இந்த மசோதா வாடகையை நியாயமான முறையில் நிர்ணயிப்பதற்கு உதவுகின்ற மசோதா என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இன்றைய தினம் தமிழக அரசு குடிசை மாற்று வாரியத்தின் மூலமாக ஏறக்குறைய ரூ. 35 “சப்சிடீ” — உதவி அளித்து ரூ. 50 மாத வாடகை பெறுமானமுள்ள வீட்டை ரூ. 15-க்குத் தந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, அந்த வகையில் இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக வாழ்க்கையில் வசதியற்றவர்கள் யாரும் பாதிக்கப்பட்டு விடுவதில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மார்க்கெட் விலையை வைக்க வேண்டுமென்பதில் சுப்ரீம் கோர்ட்டின் தீர்ப்புக்குப் புறம்பாக இருக்கிறதே என்று திரு. வசந்த பாய் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதற்கெல்லாம் தக்க பதிலை திரு. ஆதித்தன் எடுத்துச் சொல்லிக்கொண்டே இருந்தார். சுப்ரீம் கோர்ட்டினுடைய தீர்ப்பைப் பொறுத்தவரையில், வாடகை “ஆக்சவல் காஸ்ட்டை”-க் கொண்டதான் நிர்ணயிக்க வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. சுப்ரீம் கோர்ட் சொன்னதெல்லாம் என்னவென்றால், சட்டத்தின்கீழ் சொல்லப்பட்ட விதி 12 செல்லத்தக்கதல்ல என்பது

1973 மார்ச் 31]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

தானே தவிர, வாடகை நிர்ணயிக்கும் முறையே சட்டத்தில் சொல்லப் படவேண்டுமென்பதல்ல. ஆகவே, விதி 12 “எக்சஸ் டெலகேஷன்” என்று கொள்ள வேண்டுமென்று தீர்ப்பு கூறியது. இதன் மூலமாக இப்போது செய்யப்பட்டிருப்பது நியாயமான காரியம் என்பதை நான் திரு. வசந்த பாய் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மீதி, நான் திரு. வசந்த பாய் அவர்களுக்குச் சொல்ல வேண்டியவைகளையெல்லாம் திரு. தாமோதரன் அவர்களே எடுத்துச்சொல்லி விட்டார்கள். திரு. தாமோதரன் வங்கியிலே 7 சதவிகிதம் வட்டி ஐந்தாண்டுகளுக்குத் தருகிறார்கள் என்று சொன்னார். சமீபகாலம் வரை, தமிழ்நாடு இண்டஸ்ட்ரியல் இன்வெஸ்ட்மென்ட் கார்ப்பரேஷன் 10 சதவிகிதம் வட்டி தந்து கொண்டிருந்தார்கள். இப்போதுதான் வாங்குவதை நிறுத்திவிட்டார்கள். வெளியே வட்டி இடத்திற்குத் தகுந்தாற்போல் வேறுபடுகிறது. சில இடங்களிலே—திரு. டி. கே. பகவதி அவர்கள் இங்கே இல்லை—அவர்கள் இருக்கின்ற உலகத்திலே 32 சதவிகித வட்டிகூட வாங்குகிறார்கள். அப்படி பணத்திற்கு இடத்திற்கேற்றபடி வசதியும் பாதுகாப்பும் இருக்கின்றன.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையிலும், வீட்டில் குடியிருப்பவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளித்தாக வேண்டும். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதைப்போல, தனியார்கள் வீடுகளைக் கட்டுவதை ஊக்குவித்தாக வேண்டும். அரசாங்கம் வீட்டு வசதி வாரியத்தின் மூலமாக எவ்வளவுதான் வேகமாக வீடுகளைக் கட்டிக் கொடுத்தாலும், இருக்கின்ற வீடுகள் போதாது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, I want to get a clarification from the Hon. Minister. Suppose, as my hon. Friend Thiru Damodaran said, in the case of a building whose construction cost is Rs. 70,000 the gross return is Rs. 6,300, the corporation tax is Rs. 2,100 and the urban land tax is Rs. 200. When you increase the rent, the Corporation tax as well as the urban land tax will increase in respect of the same property. Would it not mean that the landlord who is supposed to get the benefit is being deprived of it?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : அப்படியானால், லேன்ட் லார்டுக்கு அதிகச் சலுகை போகிறது என்று சொல்கிறாரா, என்ன?

[1973 மார்ச் 31]

THIRU G. VASANTHA PAI: The property tax and the urban land tax will become higher and then the net return for the landlord will be the same. Therefore, this legislation does not benefit the landlord but causes hardship to the tenant.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : உதாரணத்திற்கு ஒரு வீட்டைச் சொல்கிறேன். ஒரு சர்ச்சக்குச் சொந்தமான வீட்டுக்கு ஹைகோர்ட் ஜட்ஜே குடிவரத் தயாராக இருக்கிறார். வாடகை, உயர்ந்த பட்சம் ரூ. 85 தான். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அறக்கட்டளை சம்பந்தமான, இந்து அறநிலையத்திற்குச் சம்பந்தமான வீடுகளைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். இப்பொழுது நான் இருக்கின்ற வீட்டிற்கே வாடகை ரூ. 190 தான். தனியாரிடம் அந்த வீடு இருந்தால், வாடகை ரூ. 1,000 வரை போகும். உதாரணத்திற்கு இதைச் சொல்கிறேன். அந்த அளவுக்கு நியாயமற்ற முறையில் பாதிக்கப் படுகிறார்கள். எந்த வகையிலும் பாதிக்கப்படக் கூடாது என்பது தான் அரசின் நோக்கம். அதே நேரத்தில், திரு. தாமோதரன் அவர்கள் சொன்னதைப் போல, ரூபாயின் மதிப்புக் குறைந்து கொண்டே போகிறது என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அதற்கு மேலாக மாநகராட்சியிலே கூட வரிகளை உயர்த்திக் கொண்டே போகிறார்கள். இதற்கு வழிவகை செய்தாக வேண்டும் என்பதில் தவறில்லை. மாநகராட்சி மன்றம் கூட அரசுக்குச் சம்பந்தப் பட்ட ஒரு இலாகா என்பதைத் தவிர வேறல்ல என்பதைத் தெரி வித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, on the basis of what the Hon. Minister stated, namely, that the rent for the house occupied by him is Rs. 190 may I know whether the owners will have the option to pay urban land tax and property tax on the old basis? The Minister can work it out and find out whether there is a large amount of difference in the amount which the landlord is getting.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : வீடு கட்டுவதால் லாபம் இல்லை. அது தான் இருக்கிற உண்மையான நிலவரம். என்றாலும் இப்போது கூட பல மெம்பர்கள் அந்த வகையில் பேசவில்லை. 9 சதவிகிதம் என்று இருப்பது கூடாது என்று காலையில் cost of construction பற்றி விவாதம் நடைபெற்றபோது எடுத்துச் சொல்லப்பட்டது. இந்த அளவுக்குக் கொடுத்தால்தான், கொஞ்சம்

1973 மார்ச் 31]

பேர்களாவது வீடு கட்ட முன்வருவார்கள். ஜார்ஜ் டவுன் போன்ற
மக்கள் தொகை அதிகமாக இருக்கின்ற பகுதிகளில் ஒரே வீட்டில்,
பகுதி பகுதிகளாக பல குடும்பங்கள் வாழ்ந்துகொண்டிருக்கின்றன.

அதுவெல்லாம் கொஞ்ச காலத்திற்குக் காப்பாற்றப்பட வேண்டிய
ஒன்றுதான் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மதிப்பிற்குரிய
எதிர்க்கட்சித் தலைவர் வீடுகள் ரிப்போர் செய்வதில் ஒரு வரையறை
இருக்க வேண்டும் என்றார்கள். அவர்கள் ஒரு மாத வாடகைக்கு
மேல் ரிப்போர் செய்யக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். தற்போது
திருத்தங்கள் இந்தச் சட்டத்திலே நாங்கள் சொல்லியிருக்கிறோம்.
ஒரு மாத வாடகை என்று சொல்லி நாங்கள் வரையறை செய்திருக்
கிறோம். நான் சொன்னேனே 85 ரூபாய் வீடு என்று அந்த வீட்டிற்கு
2 ஆயிரம் ரூபாய் செலவு செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது.
வீட்டுக்காரர்கள் செலவு செய்வதென்றால் 85 ரூபாய் வீட்டிற்கு
5 மூட்டை சிமெண்டுக்கூட வாங்க முடியாது. சிமெண்டு விலை என்ன
என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வசந்த பாய் அவர்களுக்கு
நன்றாகத் தெரியும். கூலி எவ்வளவு செங்கல் விலை என்ன என்பது
தெரியும். ஆகவே வீடுகள் நல்லபடி அமைக்கப்பட வேண்டுமென்றால்,
இப்படிப்பட்ட பாதுகாப்புகள் சில சட்டத்தில் தேவை என்று நான்
தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதோடு திரு. தாமோதரன் அவர்கள் இந்த rate of depreciation -ல்
மாறுதல் இருப்பதாக எடுத்துச் சொன்னார்கள்.
சட்டத்தில் 1960-ஆம் ஆண்டுக்கு முன் கட்டப்பட்ட வீடுகளுக்கு
இப்படி இருக்கிறது. அதில் Schedule of rates பற்றி விளக்கம்
கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்திலும் அதே போன்று
அதே முறையில்தான்

Buildings built in lime mortar and in which teak
has been used throughout ... 1 per cent

Buildings built partly of brick in lime mortar and
partly brick in mud and in which teak has been
used ... 1½ per cent

Buildings built in brick-in-mud and in which
country wood has been used ... 2 per cent

தமிழ்நாடு 1973-ஆம் ஆண்டு கட்டிடங்கள் (குத்தகை வாடகைக் கட்டுப்பாடு) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 39/72)

[Thiru A. R. Damodaran] [1973 மார்ச் 31]

Buildings which are inferior to those of class 3 with brick-in-mud unplastered walls and mud floors and in which cheap country wood has been used

... 4 per cent

என்று போட்டிருக்கிறோம். அதே நிலையில்தான் நாங்கள் வைத் திருக்கிறோம். வேறு ஒரு மாறுதலும் செய்யவில்லையென்ற கருத்தை எடுத்துச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, I am not questioning the rates of depreciation. I agree that they may be as per the 1960 Act or the Rules. The only thing that intrigues me is this. It is stated that the amount of depreciation shall in no case be less than 10 per cent of the cost of construction. The rate of depreciation varies from one per cent to four per cent. This particular clause is said to mean that a minimum of 10 per cent will be deducted from the cost of construction. I want to know whether that assumption is correct.

THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, in the case of a building coming under clause 4, the rate of depreciation is four per cent. Up to 2½ years old building 10 per cent will be deducted; and for 3 years old building 12 per cent will be deducted. If the house is 3 years old, the depreciation rate will be 12 per cent. Even if the house is only one year old, the depreciation rate will be the minimum, namely, 10 per cent.

THIRU M. RAJAH IYER : Sir, may I submit that as I read the schedule, 10 per cent seems to be the minimum amount of depreciation allowed and till the minimum is reached, the rate of depreciation mentioned is only notional? If you calculate compound interest at the rate of one per cent, it may take 8 to 8½ years to reach 10 per cent. Ten per cent is the minimum depreciation that should be allowed. The schedule is quite clear mathematically.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, அதோடு இப்போது 5 ஆண்டுகளுக்கு டிபிரிசியேஷன் இல்லை. 5 ஆண்டுகள் வரையில் வருவதற்கு வசதியிருக்கிறது. ஆகவே இதனாலே கட்டடங்கள் பாதிக்கப்படுவதில்லையென்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே இந்த எண்ணத்தோடு மசோதாவை நிறைவேற்றித் தரும்படி நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1973 மார்ச் 31]

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி—

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1973-ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை வாடகைக் கட்டுப்பாடு) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 29 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU K. RAJARAM: Sir, I move—

“That the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Second Amendment Bill, 1973 (L.A. Bill No. 39 of 1972), as passed by the Assembly, be passed.”

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி—

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை வாடகைக் கட்டுப்பாடு) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர் : இத்துடன் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் முடிவுற்றன. மன்றம் மீண்டும் திங்கட்கிழமை, ஏப்ரல் 4 ஆம் நாள் மாலை 4 மணி அளவில் கூடும்.

பின்னர், சட்ட மன்றம் ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

6. மன்றத்தின் முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

83. Notification issued with G.O. Ms. No. 3135, Revenue, dated the 30th November 1972, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Rules, 1962. [Laid on the table of the House under section 112 (2) of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961).]

84. Notification issued with G.O. Ms. No. 50, Excise and Prohibition, dated 17th February, 1973, empowering the Commissioner of Excise and all the Collectors to exercise the powers under section 76 of the Tamil Nadu Excise Act, 1971. [Laid on the table of the House under section 34 (5) of the Tamil Nadu Excise Act, 1971 (Tamil Nadu Act 34 of 1971).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

& 125. The Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 5 of 1973) as passed by the Assembly.

& 126. The Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 7 of 1973), as passed by the Assembly.

& 127. The Public Wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Bill, 1973 (L.A. Bill No. 8 of 1973), as passed by the Assembly.

£ 128. Report and Proceedings of the Joint Select Committee on the Tamil Nadu Public Men (Criminal Misconduct) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 3 of 1973).

129. Answers to unstarred questions Nos. 46 to 50.

130. Fifth Report of the Committee on Subordinate Legislation of the Fifth Assembly.

£ Circulated to all M.L.Cs. on 30th March 1973.

& Laid on the Table of the House on 30th March 1973.

1973 மார்ச் 31]

இணைப்பு I

[17-ஆம் பக்கத்தில் 46-ஆம் எண்ணுள்ள உடுக்குறியிடப்படாத வினாவின் விடையைக் காண்க.]

1972-73 கல்வி ஆண்டில் தமிழ் மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில் மாணவர்கள் சேர்க்கை விவரம்—கல்லூரிவாரியாக.

தொடர் கல்லூரியின் பெயர். தமிழ்மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில் மாணவர் சேர்க்கை மொத்த எண்

(1)	(2)	புகுமுக வகுப்பு. (3)	பட்ட வகுப்பு. (4)
அரசினர் கல்லூரிகள்.			
1. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, மாயவரம் ...		140	35
2. அரசினர் திருமகள் மில்ஸ் கல்லூரி, குடியாத்தம்		227	78
3. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, கரூர் ...		261	105
4. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, திண்டிவனம்		177	61
5. லோகநாத நாராயணஸ்வாமி அரசினர் கலைக் கல்லூரி, பொன்னேரி ...		139	51
6. அரசினர் கலைக் கல்லூரி (ஆடவர்), கும்பகோணம்		660	260
7. இராஜேஸ்வரி வேதாசலம் அரசினர் கலைக் கல்லூரி, செங்கல்பட்டு ...		157	...
8. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, இராம- நாதபுரம்		131	43
9. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, அரியலூர் ...		244	110
10. அரசர் கல்லூரி, புதுக்கோட்டை ...		351	148
11. அரசினர் கலைக் கல்லூரி (மகளிர்), திருப்பூர்		80	23
12. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, தஞ்சாவூர் ...		235	135
13. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, சேலம் ...		650	306
14. அரசினர் கலைக் கல்லூரி (ஆடவர்), திருப்பூர்		210	60

[1973 மார்ச் 31]

1972-73 கல்வி ஆண்டில் தமிழ் மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில் மாணவர்கள் சேர்க்கை விவரம்—கல்லூரிவாரியாக.

தொடர் கல்லூரியின் பெயர். தமிழ்மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில் மாணவர் எண். சேர்க்கை மொத்த எண்

புகுமுக பட்ட
வகுப்பு. வகுப்பு.

(1)	(2)	(3)	(4)
அரசினர் கல்லூரிகள்—தொடர்ச்சி.			
15. பெரியார் ஈ. வே. ரா. கல்லூரி, திருச்சி	334	259	
16. இராஜா சர்போஜி அரசினர் கல்லூரி, தஞ்சாவூர்	370	210	
17. அரசினர் கலைக் கல்லூரி (மகளிர்), வட சென்னை	482	142	
18. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, கடலூர் ...	370	116	
19. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, விருத்தாசலம்	343	107	
20. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, திருத்தணி ...	134	...	
21. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, கோயம்பத்தூர்	650	212	
22. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, மன்னார்குடி ...	135	40	
23. அரசினர் கலைக் கல்லூரி (மகளிர்), புதுக்கோட்டை	132	6	
24. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, வாலாஜா பேட்டை	179	82	
25. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, திருவண்ணை மலை	250	103	
26. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, ராசிபுரம் ...	329	75	
27. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, உதகமண்டலம்	370	93	
28. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, நந்தனம் ...	420	102	
29. ஸ்ரீ மீனாட்சி அரசினர் மகளிர் கல்லூரி, மதுரை	435	220	

1973 மார்ச் 31]

1972-73 கல்வி ஆண்டில் தமிழ் மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில்
மாணவர்கள் சேர்க்கை விவரம்—கல்லூரிவாரியாக.

தொடர் கல்லூரியின் பெயர். தமிழ்மூலம் பயிற்றுவிக்கும்
எண். வகுப்புகளில் மாணவர்
சேர்க்கை மொத்த எண்

		புதுமுக வகுப்பு.	பட்ட வகுப்பு.
(1)	(2)	(3)	(4)
அரசினர் கல்லூரிகள்—தொடர்ச்சி.			
30.	அரசினர் கலைக் கல்லூரி, தர்மபுரி ...	230	50
31.	அறிஞர் அண்ணா அரசு கலைக் கல்லூரி (ஆடவர்), நாமக்கல்	217	113
32.	அரசினர் கலைக் கல்லூரி, திருஷ்ணகிரி ...	259	98
33.	அரசினர் கலைக் கல்லூரி, உடுமலைப் பேட்டை	161	...
34.	அரசினர் கலைக் கல்லூரி (மகளிர்), கும்பகோணம்	283	172
35.	அரசினர் கலைக் கல்லூரி, திருவாரூர் ...	260	63
36.	அரசினர் கலைக் கல்லூரி, செய்யார் ...	253	103
37.	அரசினர் கலைக் கல்லூரி, முசிரி ...	191	31
38.	அரசினர் கலைக் கல்லூரி (மகளிர்), திண்டுக்கல்	167	74
39.	அரசினர் கலைக் கல்லூரி (மகளிர்), திருநெல்வேலி	75	13
40.	அரசினர் கலைக் கல்லூரி, நாமக்கல் ...	235	82
41.	முத்துரங்கம் அரசினர் கலைக் கல்லூரி, வேலூர்	280	100
42.	அரசினர் கலைக் கல்லூரி, மேலூர் ...	77	44
43.	இராணி மேரி கல்லூரி, சென்னை ...	446	195
44.	அரசினர் கலைக் கல்லூரி, விழுப்புரம் ...	268	60
45.	மாகாணக் கல்லூரி, சென்னை	...	199
46.	அரசினர் கலைக் கல்லூரி, சென்னை-2 ...	...	...

[1973 மார்ச் 31]

1972-73 கல்வி ஆண்டில் தமிழ் மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில் மாணவர்கள் சேர்க்கை விவரம்—கல்லூரிவாரியாக.

தொடர் கல்லூரியின் பெயர். தமிழ்மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில் மாணவர் சேர்க்கை மொத்த எண்.

	புகுமுக	பட்ட
	வகுப்பு.	வகுப்பு.
(1)	(2)	(3)
		(4)
அரசினர் கல்லூரிகள்—தொடர்ச்சி.		
47. டாக்டர் கலைஞர் அரசினர் கலைக் கல்லூரி, சேலம் ...	138	...
48. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, ஆத்தூர் ...	132	...
49. அரசினர் கலைக் கல்லூரி, பூலாங் குறிச்சி ...	28	...

தனியார் (அரசு உதவிபெறும்) கல்லூரிகள்.

1. பச்சையப்பர் கல்லூரி, சென்னை ...	100	25
2. சர் தியாகராயர் கல்லூரி, சென்னை ...	76	3
3. லயோலா கல்லூரி, சென்னை ...	30	—
4. விவேகாநந்தா கல்லூரி, சென்னை ...	15	—
5. புது கல்லூரி, சென்னை ...	—	—
6. D.D.G.D. வைஷ்ணவ கல்லூரி, சென்னை ...	—	—
7. C.K. நாயுடு கல்லூரி, அண்ணாநகர் ...	192	20
8. குருநானக் கல்லூரி, சென்னை ...	—	—
9. ஸ்டெல்லா மாரி கல்லூரி, சென்னை ...	—	—
10. S.I.E.T. மகளிர் கல்லூரி, சென்னை ...	—	—
11. D.K.N. பட் கல்லூரி, க்ரோம்பேட்டை ...	—	—
12. மகளிர் கிருத்துவக் கல்லூரி, சென்னை ...	—	—
13. எதிராஜ் கல்லூரி, சென்னை ...	—	—
14. பச்சையப்பர் மகளிர் கல்லூரி, கிண்டி ...	90	—
15. எ. எம். ஜெயின் கல்லூரி, மீனம்-பாக்கம் ...	—	—

1973 மார்ச் 31]

1972-73 கல்வி ஆண்டில் தமிழ் மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில்
மாணவர்கள் சேர்க்கை விவரம்—கல்லூரிவாரியாக.

தொடர் கல்லூரியின் பெயர். தமிழ்மூலம் பயிற்றுவிக்கும்
எண். வகுப்புகளில் மாணவர்
சேர்க்கை மொத்த எண்

(1)	(2)	புகழக வகுப்பு.	பட்ட வகுப்பு.
(1)	(2)	(3)	(4)
16. எஸ்.ஐ.வி.இ.டி. கல்லூரி, கௌரி- வாக்கம்	...	—	—
17. சென்னை கிருத்துவக் கல்லூரி, சென்னை.	...	—	—
18. R.B.C.C. College, பட்டாபிராம் ...	...	—	—
19. பச்சையப்பர் கல்லூரி (ஆடவர்), காஞ்சிபுரம்	...	255	77
20. பச்சையப்பர் கல்லூரி (மகளிர்), காஞ்சிபுரம்	...	—	—
21. கந்தசாமி நாயுடு மகளிர் கல்லூரி, கடலூர்	...	100	25
22. ஜர்ஹீஸ் கல்லூரி, வேலூர் ...	...	92	—
23. இஸ்லாமிய கல்லூரி, வானியம்பாடி ...	...	—	—
24. C அப்துல் ஹகீம் கல்லூரி, மார்த்தாண்டம்	...	100	—
25. புனித இதய கலைக் கல்லூரி, திருப்பத்தூர்	...	—	—
26. மச்சூல் உலீம் கல்லூரி, ஆம்பூர் ...	...	—	—
27. ஆக்ஸிலியம் கல்லூரி, காட்பாடி ...	...	—	—
28. கந்தர் கல்லூரி, வேலூர், சேலம் ...	...	—	—
29. சாரதா கல்லூரி, சேலம் ...	...	90	30
30. ஆர். கே. எம். கலைக் கல்லூரி, பெரியநாயக்கன்பாளையம் ...	...	100	—
31. பி. எஸ். ஜி. கலைக் கல்லூரி, கோயம்புத்தூர்	...	—	—

[1973 மார்ச் 31]

1972-73 கல்வி ஆண்டில் தமிழ் மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில் மாணவர்கள் சேர்க்கை விவரம்—கல்லூரிவாரியாக.

ஜோடர் கல்லூரியின் பெயர். தமிழ்மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில் மாணவர் சேர்க்கை மொத்த எண்.

(1)	(2)	புதுமுக வகுப்பு.	11-12 வகுப்பு.
(1)	(2)	(3)	(4)
32.	சி. என். கல்லூரி, ஈரோடு	92	—
33.	N.G.M. கல்லூரி, பொள்ளாச்சி	98	—
34.	கோபி கலைக் கல்லூரி, கோபிசெட்டி- பாளையம்	184	—
35.	வாசவி கல்லூரி, ஈரோடு	89	—
36.	G.V.A. விசாலாட்சி மகளிர் கல்லூரி, உடுமல்பேட்டை	—	—
37.	நிர்மலா கல்லூரி, கோயம்பத்தூர்	—	—
38.	A.H.S. கல்லூரி, கோயம்பத்தூர்	234	33
39.	P.S.G.R.K. கல்லூரி, கோயம்பத்தூர்	—	—
40.	வள்ளலார் மகளிர் கல்லூரி, ஈரோடு	—	—
41.	ப்ராவிடன்ஸ் கல்லூரி, கூனூர்	—	—
42.	எமரால்ட் ஹைட் கல்லூரி (மகளிர்) உதகமண்டலம்	—	—
43.	காதர் மொகிதின் கல்லூரி அதிராம்- பட்டினம்	200	—
44.	எ. வி. சி. கல்லூரி, மாயவரம்	175	—
45.	புஷ்பம் கல்லூரி, பூண்டி	125	—
46. &			
47.	பூம்புகார் இந்திய கலாச்சார கல்லூரியும் பூம்புகார் கல்லூரியும், பூம்புகார்	421	—

1973 மார்ச் 31]

1972-73 கல்வி ஆண்டில் தமிழ் மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில் மாணவர்கள் சேர்க்கை விவரம்—கல்லூரிவாரியாக.

தொடர் கல்லூரியின் பெயர். தமிழ்மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில் மாணவர் சேர்க்கை மொத்த எண்

புகுமுக ரட்ட
வகுப்பு. வகுப்பு.

(1)	(2)	(3)	(4)
48.	பிஷப் ஹெபர் கல்லூரி, திருச்சி ...	—	—
49.	தூய ஜோஸப் கல்லூரி, திருச்சி ...	—	—
50.	ஜமால் முகமத் கல்லூரி, திருச்சி ...	—	—
51.	நாஷநல் கல்லூரி, திருச்சி ...	100	—
52.	நேரு மெமோரியல் கல்லூரி, புத்தளம்பட்டி ...	95	—
53.	உருமு தனலட்சுமி கல்லூரி, அரிய- மங்கலம் ...	—	—
54.	சீதாலட்சுமி ராமஸ்வாமி கல்லூரி, திருச்சி ...	28	—
55.	புனித சிலுவை கல்லூரி, திருச்சி ...	—	—
56.	சரஸ்வதி நாராயணர் கல்லூரி, மதுரை ...	85	—
57.	அமெரிக்கன் கல்லூரி, மதுரை	27	33
58.	மதுரை கல்லூரி, மதுரை ...	90	60
59.	வெள்ளைச்சாமி நாடார் கல்லூரி, மதுரை ...	90	30
60.	பழநியாண்டவர் கலைக் கல்லூரி, பழநி	123	14
61.	பழநியாண்டவர் இந்திய கலாச்சார கல்லூரி, பழனி ...	—	—
62.	N. K.R. ஹௌடிய கல்லூரி, உத்தம- பாளையம் ...	112	22
63.	G.T.N. கலைக் கல்லூரி, திண்டுக்கல்.	90	39
64.	சௌராஷ்டிரா கல்லூரி, மதுரை ...	90	—
65.	தியாகராசர் கல்லூரி, மதுரை ...	144	55

[1973 மார்ச் 31]

1972-7: கல்வி ஆண்டில் தமிழ் மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில் மாணவர்கள் சேர்க்கை விவரம்—கல்லூரிவாரியாக.

தோடர் கல்லூரியின் பெயர். தமிழ்மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில் மாணவர் எண். சேர்க்கை மொத்த எண்

(1)	(2)	புதுமுக வகுப்பு.	பட்ட வகுப்பு.
(1)	(2)	(3)	(4)
66.	M.S.S. வாக்ப் போர்டு கல்லூரி, மதுரை	90	—
67.	பசும்பொன் முத்துராமலிங்கத் தேவர் கல்லூரி, உசிலம்பட்டி	167	49
68.	யாதவா கல்லூரி, மதுரை	162	25
69.	செந்தமிழ்க் கல்லூரி, மதுரை	70	24
70.	சத்குரு சங்கீத வித்யாலயம், மதுரை மதுரை	23 23	9 9
71.	De. Le. சால்லா கல்லூரி, மதுரை	41	—
72.	விவேகாநந்தா கல்லூரி, திருவேடகம்	—	—
73.	லேடி டோக் கல்லூரி, மதுரை	26	7
74.	பாதிமா கல்லூரி, மதுரை	51	—
75.	பழனியாண்டவர் மகளிர் கல்லூரி, பழனி	79	26
76.	ஜெயராஜ அன்னபாக்கியம் கல்லூரி (மகளிர்), பெரியகுளம்	49	—
77.	விருதுநகர் இந்துநாடார் கல்லூரி, விருதுநகர்	180	80
78.	ஆர். டி. எம். கல்லூரி, சிவகங்கை	241	65
79.	அளகப்பா கல்லூரி, காரைக்குடி	85	41
80.	அய்யாநாடார் ஜானகி அம்மாள் கல்லூரி, சிவகாசி	45	40
81.	பி. எம். தேவர் கல்லூரி, பசும்பொன்	48	—
82.	A.P.S. கல்லூரி, திருப்பத்தூர்	82	36

1973 மார்ச் 31]

1972-73 கல்வி ஆண்டில் தமிழ் மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில் மாணவர்கள் சேர்க்கை விவரம்—கல்லூரிவாரியாக.

தொடர் கல்லூரியின் பெயர். தமிழ்மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில் மாணவர் சேர்க்கை மொத்த எண்

(1)	(2)	புதுமுக வகுப்பு.	மட்ட வகுப்பு.
(1)	(2)	(3)	(4)
83.	B.B.K. கல்லூரி, அருப்புக்- கோட்டை	124	50
84.	தேவாங்கர் கலைக் கல்லூரி, அருப்புக்- கோட்டை	85	—
85.	சேவுகன் அண்ணாமலை கல்லூரி, தேவக்கோட்டை	85	19
86.	டாக்டர் சாகிர் உசேன் கல்லூரி, இளையங்குடி	90	40
87.	வி. வி. வி. மகளிர் கல்லூரி, விருதுநகர்	90	80
88.	S.A. மகளிர் கல்லூரி, பள்ளத்தூர்	90	20
89.	S.F.R. மகளிர் கல்லூரி, சிவகாசி...	92	38
90.	புனித சேவியர் கல்லூரி, பாளையங்- கோட்டை	—	—
91.	புனித ஜோன் கல்லூரி, பாளையங்- கோட்டை	46	40
92.	M.D.T. இந்து கல்லூரி, திருநெல்வேலி	90	75
93.	காமராஜ் கல்லூரி, தூத்துக்குடி ...	68	29
94.	G.V.N. கல்லூரி, கோவில்- பட்டி	85	—
95.	S.R. நாயுடு கல்லூரி, நாகலாபுரம் ...	143	—
96.	பசும்பொன் முத்தராமலிங்க தேவர் கல்லூரி, மேலநீலித்தநல்லூர் ...	79	20

[1973 மார்ச் 31]

1972-73 கல்வி ஆண்டில் தமிழ்மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில் மாணவர்கள் சேர்க்கை விவரம்—கல்லூரி வாரியாக.

தொடர் கல்லூரியின் பெயர் தமிழ்மூலம் பயிற்றுவிக்கும்
எண். வகுப்புகளில் மாணவர்
சேர்க்கை மொத்த எண்

(1)	(2)	புகுமுக வகுப்பு.	பட்ட வகுப்பு.
97.	வ. உ. சி. கல்லூரி, தூத்துக்குடி ...	67	—
98.	ஆதித்தனார் கலை, விஞ்ஞான கல்லூரி, திருச்செந்தூர் ...	236	53
99.	பரமகல்யாணி கல்லூரி, ஆழ்வார்- குறிச்சி ...	86	—
100.	போப் கல்லூரி, சாயர்புரம் ...	73	34
101.	நாசரத் மார்கோசிஸ் கல்லூரி, நாசரத் ...	14	—
102.	K.G.S. கலைக் கல்லூரி, ஸ்ரீ வைகுண்டம் ...	37	...
103.	சட்டநாத கரையாளர் கல்லூரி, செங்கோட்டை ...	—	—
104.	D.M.N. கல்லூரி, சங்கரன்- கோயில் ...	90	—
105.	M.G.N. கல்லூரி, கல்விக்குளம் ...	80	—
106.	அம்பை கலைக் கல்லூரி, அம்பா- சமுத்திரம் ...	54	—
107.	சடகத்துள்ளா அப்பா கல்லூரி, பாளையங்கோட்டை ...	84	—
108.	திருவள்ளுவர் கல்லூரி, பொதிகை- யாடி ...	48	22
109.	சாரா டக்கர் கல்லூரி, பாளையங்- கோட்டை ...	132	78
110.	புனித மேரி கல்லூரி, தூத்துக்குடி ...	—	—
111.	பராசக்தி மகளிர் கல்லூரி, குத்தாலம்	171	20

1973 மார்ச் 31]

1972-73 கல்வி ஆண்டில் தமிழ் மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில் மாணவர்கள் சேர்க்கை விவரம்—கல்லூரிவாரியாக.

தொடர் எண். கல்லூரியின் பெயர் தமிழ்மூலம் பயிற்றுவிக்கும் வகுப்புகளில் மாணவர் சேர்க்கை மொத்த எண்

(1)	(2)	புகுமுக வகுப்பு.	பட்ட வகுப்பு.
(1)	(2)	(3)	(4)
112.	S.T. சிந்து கல்லூரி, நாகர்கோவில்	255	80
113	ஸ்கோட் கிருத்தவ கல்லூரி, நாகர்- கோவில் 	80	65
114.	விவேகாநந்தா கல்லூரி, அகஸ்திஸ்- வரம் 	85	—
115.	கிருத்தவ கல்லூரி, மார்த்தாண்டம் ...	90	70
116.	லக்கமிபுரம் கல்லூரி, நெய்யூர் ...	92	61
117.	பயநீர் குமாரஸ்வாமி கல்லூரி, நாகர்- கோவில் 	57	—
118.	A.V.D. கல்லூரி, கணபதிபுரம் ...	—	—
119.	ஸ்ரீதர் கலைக் கல்லூரி, தூத்தூர் ...	—	—
120.	புனித சிலுவை கல்லூரி, நாகர்- கோவில் 	85	55
121.	ஸ்ரீ தேவி கருமாரி மகளிர் கல்லூரி, குழித்துறை 	—	—
122.	அய்யப்பா மகளிர் கலை கல்லூரி, ஆலூர் 	75	—
123.	அறிஞர் அண்ணா கல்லூரி, ஆரல்வாய்- மொழி 	90	—
		20,894	6396

[1973 மார்ச் 31]

இணைப்பு II .

[27 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (2) -க்கான அடிக்குறிப்பை காண்க.]

L.A. BILL No. 8 OF 1973.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Public Wakfs (Extension of Limitation) Act, 1959, in its application to the State of Tamil Nadu.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-fourth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title, extent and commencement.*—(1) This Act may be called the Public Wakfs (Extension of Limitation) Tamil Nadu Amendment Act, 1973.

(2) It extends to the whole of the State of Tamil Nadu.

(3) It shall be deemed to have come into force on the 31st December 1972.

2. *Amendment of section 3, Central Act 29 of 1959.*—In section 3 of the Public Wakfs (Extension of Limitation) Act, 1959 (Central Act 29 of 1959), for the expression “the 31st day of December 1972”, the expression “the 31st day of December 1975” shall be substituted.

இணைப்பு III .

[28-ஆம் பக்கத்தில் இனம் 5 (3) -க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 39 OF 1972.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-fourth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Act, 1973.

1973 மார்ச் 31]

(2) It shall come into force on such date as the Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section 1, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—In section 1 of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Tamil Nadu Act 18 of 1960) (hereinafter referred to as the principal Act),—

(1) in the marginal heading, for the words "*commencement and duration*", the words "*and commencement*" shall be substituted;

(2) in sub-section (2),—

(a) clause (a) shall be numbered as sub-clause (i) thereof and

(i) in sub-clause (i) as so numbered,—

(A) for the words, brackets and figures "except sub-sections (2) and (8) of section 3", the words, brackets and figures "except sub-section (2) of section 3" shall be substituted;

(B) after the words "City of Madras", the words "and to the City of Madurai" shall be inserted;

(C) in the proviso, after the words "City of Madras", the words "or to the City of Madurai" shall be inserted;

(ii) after sub-clause (i) as so numbered, the following sub-clause shall be inserted, namely:—

"(ii) Where this Act had, under the proviso to sub-clause (i), ceased to apply to any such municipality or City as is mentioned in that proviso, the Government may, by notification, apply this Act, except sub-section (2) of section 3, to any such municipality or City with effect from such date as may be specified in the notification.";

(b) in clause (b),—

(i) for the words, brackets and figures "Sub-sections (2) and (8) of section 3", the words, brackets and figures "sub-section (2) of section 3" shall be substituted;

(ii) after the words "City of Madras", the words "or to the City of Madurai" shall be inserted;

[1973 மார்ச் 31]

(iii) the words " and the Government may cancel or modify any such notification " shall be added at the end;

(c) after clause (c), the following clause shall be inserted namely :—

" (d) Upon the issue of notification under the proviso to sub-clause (i) of clause (a) or of a notification of cancellation under clause (b) or clause (c), this Act, or as the case may be, the provision thereof, shall cease to apply, except as respects things done or omitted to be done before such cesser; and section 8 of the Tamil Nadu General Clauses Act, 1891 (Tamil Nadu Act I of 1891), shall apply upon such cesser as if this Act or such provision had then been repealed by a Tamil Nadu Act; but such cesser shall not be deemed to affect the power of the Government under sub-clause (ii) of clause (a) or under clause (b) or clause (c) again to apply this Act or any such provision to any area mentioned in that sub-clause or clause. ";

(3) sub-section (3) shall be omitted.

3. *Amendment of section 2, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—In section 2 of the principal Act—

(1) for clause (3), the following clause shall be substituted, namely :—

" (3) ' Controller ' means any person appointed by the Government, by notification, to exercise the powers of a Controller under this Act for such area as may be specified in the notification; ";

(2) in clause (4),—

(i) in sub-clause (a), the word ' and ' occurring at the end shall be omitted;

(ii) after sub-clause (a), the following sub-clause shall be inserted, namely :—

" (aa) in relation to the City of Madurai, the first day of May 1971, and ";

(3) after clause (6), the following clause shall be inserted, namely :—

1973 டிபர்ச் 31]

“(6-A) ‘member of his family’ in relation to a land-lord means his spouse, son, daughter, grand-child or dependent parent;”;

(4) for clause (8), the following clause shall be substituted, namely :—

“(8) ‘tenant’ means any person by whom or on whose account rent is payable for a building and includes the surviving spouse, or any son, or daughter, or the legal representative of a deceased tenant who—

(i) in the case of a residential building, had been living with the tenant in the building as a member of the tenant's family up to the death of the tenant; and

(ii) in the case of a non-residential building, had been in continuous association with the tenant for the purpose of carrying on the business of the tenant up to the death of the tenant and continues to carry on such business thereafter,

and a person continuing in possession after the termination of the tenancy in his favour, but does not include a person placed in occupation of a building by its tenant or a person to whom the collection of rents or fees in a public market, cart-stand or slaughter-house or of rents for shops has been framed out or leased by a municipal council or a panchayat union council or the municipal corporation of Madras or the municipal corporation of Madurai.”.

4. Amendment of section 3, Tamil Nadu Act 18 of 1960.—In section 3 of the principal Act,—

(1) in sub-section (1), in clause (a),—

(i) in *Explanation I*, in item (i), for the word “whole”, the words “whole or part” shall be substituted;

(ii) in *Explanation II*, for the word “whole” wherever it occurs, the words “whole or part” shall be substituted;

(2) in sub-section (2), for the words and brackets “In any municipality (including the City of Madras)”, the words “In the City of Madras or in the City of Madurai or in any municipality” shall be substituted;

[1973 மார்ச் 31]

(3) in sub-section (3), for the words, brackets and figure "If, within seven days of the receipt by the authorized officer of a notice under sub-section (1)", the words, brackets and figure "If within ten days of the receipt by the authorized officer of a notice from the landlord under sub-section (1)" shall be substituted;

(4) after sub-section (3), the following sub-section shall be inserted namely :—

"(3-A) The Government may, on an application made by the landlord, within fifteen days from the date of the communication of the intimation by the authorized officer under sub-section (3), rectify any error apparent on the face of the record";

(5) in sub-section (4), for the words "seven days", the words "ten days" shall be substituted;

(6) sub-section (8), shall be omitted;

(7) in sub-section (9),—

(i) in clause (a), in sub-clause (ii), the proviso and the Explanation thereunder shall be omitted:

(ii) after clause (c), the following clause shall be added namely :—

"(d) (i) If the authorized officer who takes possession of the building under clause (a), is of the opinion that the building is not in a tenantable condition, he may prepare or cause to be prepared an estimate of the repairs necessary to make the building tenantable and give notice to the landlord to carry out the repairs within a reasonable time.

(ii) If the landlord fails to make necessary repairs to the building within such reasonable time, the authorized officer may make such repairs, or allot the building subject to the condition that the allottee shall carry out the repairs according to the aforesaid estimate and deduct the cost of such repairs from the rent payable to the landlord in such monthly instalments as may be specified by the authorized officer :

Provided that in no case such monthly instalment shall exceed one-half of the monthly rent payable by the tenant. ";

197 : டிபார்ச் 31]

(8) in sub-section (10) to clause (c), the following proviso shall be added, nameiy : —

“ Provided that this clause shall not apply to any building, if—

(i) the portions occupied by the full owner and the tenant are self-contained and separate units;

(ii) the full owner does not actually occupy the building for residential purposes; or

(iii) the full owner is in actual occupation of another residential building ; or ”.

5. *Insertion of new section 3-A in Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—After section 3 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely :—

“ *3-A Release of building.*—(1) A landlord may apply to the authorized officer for the release of a building in respect of which a notice has been given under sub-section (1) of section 3 or in respect of which, the Government are, under sub-section (5) of section 3, deemed to be the tenant if—

(a) in the case of a residential building, the landlord requires it for his own occupation or for the occupation of any member of his family and the landlord or the member of his family is not occupying any residential building of his own in the city, town or village concerned ;

(b) in the case of a non-residential building which is used for the purpose of keeping a vehicle or adapted for such use, the landlord requires it for his own use or for the use of any member of his family and the landlord or the member of his family is not using any such building of his own in the city, town or village concerned ;

(c) in the case of any non-residential building other than the non-residential building mentioned in clause (b), the landlord or any other member of his family requires it for the purpose of his business and the landlord or the member of his family does not occupy any such non-residential building of his own for the purpose of his business in the city, town or village concerned ; or

(d) the building, whether residential or non-residential, whose landlord is a religious, charitable, educational or other public institution, is required for the purpose of such institution.

[1973 மார்ச் 31]

(2) The authorized officer may, if he is satisfied that the claim of the landlord is *bona fide* and reasonable, make an order releasing the building subject to such conditions and restrictions as he may think fit and if he is not so satisfied, make an order rejecting the application made under sub-section (1).

(3) Any person who is aggrieved by an order passed by the authorized officer under sub-section (2) may, within fifteen days from the date of receipt of such order, prefer an appeal to the Government and the Government shall pass such order as they deem fit and on such appeal being preferred, the Government may order stay of further proceedings in the matter pending decision on the appeal.

(4) A building released in pursuance of an order made under sub-section (2) shall, within thirty days of the date of the receipt of the order or such further period as may be allowed by the authorized officer, be occupied by the landlord or by the member of his family for whose occupation the building was required to be released or shall be put to such use for which the release was obtained.

(5) Where a building released under sub-section (2) has not been occupied by the landlord or by the member of his family or has not been put to such use for which the release was obtained within the period specified in sub-section (4), but is either let out or kept vacant the whole or any part of the building, or put to use other than the one for which the release was obtained, such building shall be deemed to have become vacant from the date of the expiry of the period specified in sub-section (4) and the provisions of sub-sections (1), (3), (4), (5), (7) and (9) of section 3 shall apply to such building. ”

6. *Substitution of section 4, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*--For section 4 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely :—

“ 4. *Fixation of fair rent.*—(1) The Controller shall, on application made by the tenant or the landlord of a building and after holding such enquiry as he thinks fit, fix the fair rent for such building in accordance with the principles set out in the following sub-sections.

(2) The fair rent for any residential building shall be nine per cent gross return per annum on the total cost of such building.

1973 மார்ச் 31]

(3) The fair rent for any non-residential building shall be twelve per cent gross return per annum on the total cost of such building.

(4) The total cost referred to in sub-section (2) and sub-section (3) shall consist of the market value of the site in which the building is constructed, the cost of construction of the building and the cost of provision of any one or more of the amenities specified in Schedule I as on the date of application for fixation of fair rent :

Provided that while calculating the market value of the site in which the building is constructed, the Controller shall take into account only that portion of the site on which the building is constructed and of a portion up to fifty per cent thereof of the vacant land, if any, appurtenant to such building, the excess portion of the vacant land, being treated as amenity :

Provided further that the cost of provision of amenities specified in Schedule I shall not exceed—

(i) in the case of any residential building, fifteen per cent; and

(ii) in the case of any non-residential building, twenty-five per cent,

of the cost of site in which the building is constructed, and the cost of construction of the building as determined under this section.

(5) (a) The cost of construction of the building including cost of internal water-supply, sanitary and electrical installations shall be determined with due regard to the rates adopted for the purpose of estimation by the Public Works Department of the Government for the area concerned. The Controller may, in appropriate cases, allow or disallow an amount not exceeding thirty per cent of the cost of construction having regard to the nature of construction of the building.

(b) The Controller shall deduct from the cost of construction determined in the manner specified in clause (a), depreciation calculated at the rates specified in Schedule II. ”.

[1973 மார்ச் 31]

7. *Amendment of section 5, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—
In section 5 of the principal Act,—

(1) In sub-section (1), after the words “has been fixed”, the words “or refixed” shall be inserted;

(2) after sub-section (2), the following sub-section shall be added, namely:—

“(3) Where the fair rent of any building has been fixed before the date of the commencement of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Act, 1973, the landlord or the tenant may apply to the Controller to refix the fair rent in accordance with the provisions of section 4 and on such application, the Controller may refix the fair rent”.

8. *Amendment of section 7, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—(1)
In section 7 of the principal Act, in sub-section (1),—

after the word “fixed”, the words “or refixed” shall be inserted;

(2) for the proviso to clause (b), the following proviso shall be substituted, namely:—

“Provided that where before the fixation or re-fixation of the fair rent, rent has been paid in excess thereof, the refund or adjustment shall be limited to the amount paid in excess for the period commencing on the date of the application by the tenant or landlord under section (1) of section 4 or sub-section (3) of section 5, as the case may be, ending with the date of such fixation or re-fixation.”.

9. *Amendment of section 8, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—In section 8 of the principal Act,—

(1) for the marginal heading, the following marginal heading shall be substituted, namely:—

“Landlord liable to give receipt for rent or advance”;

(2) for sub-section (1), the following sub-section shall be substituted, namely:—

“(1) Every landlord who receives any payment towards rent or advance shall issue a receipt duly signed by him for the actual amount of rent or advance received by him.”;

1973 மார்ச் 31]

(3) in sub-section (2), in the proviso, for the words “ three miles ”, the words “ five kilometres ” shall be substituted.

10. *Amendment of section 10, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—
In section 10 of the principal Act,—

(1) to sub-section (2), the following *Explanation* shall be added, namely :—

“ *Explanation.*—For the purpose of this sub-section default to pay or tender rent shall be construed as wilful, if the default by the tenant in the payment or tender of rent continues after the issue of two months’ notice by the landlord claiming the rent. ” ;

(2) in sub-section (3), clause (a), for the words “ his son ” wherever they occur, the words “ any member of his family ” shall be substituted;

(3) after sub-section (3), the following sub-section shall be inserted, namely :—

“ (3-A) (a) Where the landlord has been or is a member of the Armed Forces and—

(i) is released or has retired from service and the building is bona fide required for his residence ; or

(ii) is stationed at a place where on account of military exigencies, he cannot live with his family or dies on active duty and the building is bona fide required for the resident of his family, the Controller shall, on application made by the landlord or the member of his family, as the case may be, if he is satisfied that the claim of the landlord or the member of his family is *bona fide* pass an order directing the tenant to put the landlord or the member of his family in possession of the building and if the Controller is not so satisfied, he shall make an order rejecting the application.

Notwithstanding anything contained in clause (a), where the landlord or the member of his family produces a certificate from the prescribed authority under the Indian Soldiers (Litigation) Act, 1925 (Central Act IV of 1925), that the landlord is serving under special conditions within the meaning of section 3 of that Act, the application referred to in clause (a) shall be disposed of, as far as may be, within a period of one month and if

[1973 மார்ச் 31]

the claim of the landlord or the member of his family is accepted, the Controller shall pass an order directing the tenant to put the landlord or the member of his family in possession of the building on such date as may be specified in the order which shall not be later than one month from the date of such order.

Explanation.—For the purpose of this sub-section, ‘member of the Armed Forces’ means a person in the service of the Air Force, Army or Navy of the Union of India and includes a seaman and ‘seaman’ means every person including a master, pilot or apprentice employed or engaged as a member of the crew of a ship or a sailing vessel to which the Merchant Shipping Act, 1958 (Central Act 44 of 1958), applies :

Provided that if a question arises whether any person is a member of the Armed Forces, such question shall be decided by the Controller and his decision shall be final.”;

(4) in sub-section (5), in clause (a), after the word, brackets and figure “sub-section (3)”, the words, brackets, figure and letter “sub-section (3-A)” shall be inserted;

(5) in sub-section (7) and the proviso thereto, for word brackets and figure “sub-section (3)” wherever it occurs, the words, brackets; figures and letter “sub-section (3) or sub section (3-A)” shall be substituted.

11. *Amendment of section 12, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—In section 12 of the principal Act, after sub-section (3), the following sub-section shall be inserted, namely :—

“(3-A) (a) Any person aggrieved by an order passed by the authorized officer under section (1) may, within fifteen days from the date of the receipt of such order, prefer an appeal to the Government and the Government shall pass such order, including extension of time for vacating the building, as they deem fit.

(b) On such appeal being preferred, the Government may order stay of further proceedings pending decision on the appeal.”.

12. *Amendment of section 13, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—In section 13 of the principal Act, for sub-section (2), the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(2) Where in pursuance of an order passed by the authorized officer under clause (b) of sub-section (1) of section 12, any building is totally demolished and a new building is erected

1973 மார்ச் 31]

in its place, all the provisions of this Act shall cease to apply to such new building for a period of five years from the date on which the construction of such new building is completed and notified to the local authority concerned. ”.

13. *Amendment of section 16, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*— In section 16 of the principal Act, for sub-section (2), the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(2) Where in pursuance of an order passed by the Controller under clause (b) of sub-section (1) of section 14, any building is totally demolished and a new building is erected in its place, all the provisions of this Act shall cease to apply to such new building for a period of five years from the date on which the construction of such new building is completed and notified to the local authority concerned. ”.

14. *Amendment of section 17, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*— In section 17 of the principal Act,—

(1) for sub-section (1), the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(1) No landlord shall without just or sufficient cause, cut off or withhold or cause to be cut off withheld any of the amenities enjoyed by the tenant or were in existence during the pervious tenancy. ”;

(2) (i) in sub-section (3), the words “ with a view to compel him to vacate the building or to pay an enhanced rent or to harass him ” shall be omitted;

(ii) to sub-section (3), the following proviso shall be added, namely :

Provided that if the amenities are not restored within seven days from the date of the interim order, the Controller may permit the tenant to restore the amenities at his own cost and recover the cost of the expenses incurred by the tenant in respect of restoration of such amenities from the rent payable to the landlord in such monthly instalments as may be specified by the Controller. ”;

(3) in sub-section (4), after the words “ the tenant has been in enjoyment of the amenities ” the words “ or that the amenities were in existence during the previous tenancy ” shall be inserted.

1973 மார்ச் 31]

15. *Substitution of section 18, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—For section 18 of the principal Act, the following sections shall be substituted, namely :—

“ 18. *Execution of orders.*—(1) Every order made under section 10, 14, 15, 16 and 17 and every order passed on appeal under section 23 or on revision under section 25 shall be executed by the Controller, as if, such order is an order of a civil court and for this purpose, the Controller shall have all the powers of a civil court.

(2) An order passed in execution under sub-section (1) shall not be subject to any appeal or revision.

18-A. *Power of Controller to appoint Commissioner.*—The Controller shall have powers to appoint a Commissioner in any proceeding pending before him and for this purpose, he shall have all the powers of a civil court under the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908). ”.

16. *Amendment of section 19, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—In section 19 of the principal Act, for the words, brackets and figures “ The Controller shall summarily reject any application under sub-section (2) or under sub-section (3) of section 10 or under section 14, 15 or 16 which ”, the words, brackets, figures and letters “ Any application under section 3-A or section 12, and any application under sub-section (2) or sub-section (3) or sub-section (3-A) of section 10 or under section 14, 15 or 16, shall be summarily rejected by the authorized officer or the Controller, as the case may be, if such application ” shall be substituted.

17. *Amendment of section 22, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—Section 22 of the principal Act shall be renumbered as sub-section (1) of that section and after sub-section (1) as so renumbered, the following sub-section shall be added, namely :—

“ 2. The land shall not, while making repairs, render the building uninhabitable by digging up the door or by removing any door or window or by causing any other damage to any part of the building. ”.

1973 மார்ச் 31]

18. *Amendment of section 23, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*— In section 23 of the principal Act, in sub-section (1), or the expression “*Fort St. George Gazette*” the expression “*Tamil Nadu Government Gazette*” shall be substituted.

19. *Substitution of section 25, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*— For section 25 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely :—

“ 25. *Revision.*—(1) The High Court may, on the application of any person aggrieved by an order of ...the appellate authority, call for and examine the record of the appellate authority, to satisfy itself as the regularity of such proceeding or the correctness, legality or propriety of any decision or order passed therein and if, in any case, it appears to the High Court that any such decision or order should be modified, annulled, reversed or remitted for reconsideration, it may pass orders accordingly.

(2) Every application to the High Court for the exercise of its power under sub-section (1) shall be preferred within one month from the date on which the order or proceeding to which the application relates is communicated to the applicant :

Provided that the High Court may, in its discretion, allow further time not exceeding one month for the filing of any such application, if it is satisfied that the applicant had sufficient cause for not preferring the application within the time specified in this sub-section. ”.

20. *Amendment of section 30, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*— In section 30 of the principal Act,—

(1) for clause (i), the following clause shall be substituted, namely :—

“ (i) any building for a period of five years from the date on which the construction is completed and notified to the local authority concerned; or ”;

(2) in clause (ii), for the words “two hundred and fifty rupees”, the words “four hundred rupees” shall be substituted;

(3) after clause (ii), the following clause shall be added namely :—

(iii) any lease of a building under which the object of the tenant is to run the business or industry with the fixtures, machinery, furniture or other articles belonging to the landlord and situated in such building.

[1973 மார்ச் 31]

Illustration (1).—Where a dal mill as such is the subject matter of the lease and where the intention of the tenant is to run the business with the machinery in the building in which such dal mill is housed, the Act does not apply to such building.

Illustration (2).—Where the lease is of land and building together with fixtures, fittings, cinematograph talkie equipments, machinery and other articles, the Act does not apply to such building.

Illustration (3).—Where a hotel building together with the furniture, machinery and other articles necessary for the running of hotel business is leased and the tenant is to run the hotel business in such building, the Act does not apply to such building.”.

21. *Amendment of section 31, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—In section 31 of the principal Act,—

(1) the words “ or district board ” and “ district board ” shall be omitted;

(2) for the words “ Corporation of Madras ” occurring in two places, the words “ municipal corporation of Madras or municipal corporation of Madurai ” shall be substituted.

22. *Amendment of section 32, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—In section 32 of the principal Act, after the words “ any person authorized by him in this behalf ”, the words “ or the authorized officer ” shall be inserted.

23. *Amendment of section 33, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—In section 33 of the principal Act,—

(1) for sub-section (1), the following sub-sections shall be substituted, namely :—

“ (1) If any person contravenes any of the provisions of sub-sections (1), (2), (4) and (5) of section 3, sub-section (4) of section 3-A, sub-sections (1) (a) and (2) (a) of section 7, sub-section (1) of section 8, sub-section (1) of section 17, section 21, sub-section (2) of section 22 or section 32, or any order under sub-section (3) or sub-section (3-A) of section 10 or sub-section (3) of section 17, or any of the conditions in the notification issued under section 29, he shall be punishable with fine which may extend to two thousand rupees.

1973 மார்ச் 31]

(1-A) Any landlord or the member of his family, as the case may be, who, after obtaining possession of a building under sub-section (3) or sub-section (3-A) of section 10, does not occupy it within one month of his taking possession or having so occupied, vacates it without reasonable cause within six months of such date, shall be punishable with fine which may extend to two thousand rupees. ”;

(2) in sub-section (2), for the words “ one thousand rupees ” occurring in two places, the words “ two thousand rupees ” shall be substituted;

(3) in sub-section (3), for the words “ one thousand rupees ” occurring in two places, the words “ two thousand rupees ” shall be substituted.

24. *Amendment of section 34, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—In section 34 of the principal Act, for sub-section (4), the following sub-sections shall be substituted, namely :—

(4) (a) All rules made under this Act shall be published in the *Tamīl Nadu Government Gazette* and unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

(b) All notifications issued under this Act shall, unless they are expressed to come into force on a particular day, come into force on the day on which they are published.

(5) Every rule made under this Act shall, as soon as possible after it is made, be placed on the table of both Houses of the Legislature, and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or both Houses agree that the rule should not be made, the rule shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule. ”.

25. *Omission of section 36, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—Section 36 of the principal Act shall be omitted.

26. *Omission of section 39, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—Section 39 of the principal Act shall be omitted.

[1973 மார்ச் 31]

27. *Disposal of pending proceedings relating to fixation of fair rent.*—Every proceeding relating to the fixation of fair rent pending before the Controller or any authority on the date of the coming into force of this Act shall be decided in accordance with the provisions of the principal Act.

Explanation.—For the removal of doubts, it is hereby declared that any decision in such pending proceeding shall not bar the landlord or the tenant from applying for re-fixation of fair rent under sub-section (3) of section 5 of the principal Act, as amended by this Act.

28. *Tamil Nadu Act 18 of 1960, to be made permanent.*—The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Tamil Nadu Act 18 of 1960), as amended by this Act, is hereby made permanent.

29. *Insertion of new Schedules in Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—In the principal Act, the following Schedules shall be added at the end, namely :—

SCHEDULE 1.

(See section 4.)

AMENITIES.

- (1) Air-conditioner.
- (2) Lift.
- (3) Water cooler.
- (4) Electrical heater.
- (5) Frigidaire.
- (6) Mosaic flooring.
- (7) Side dadoos.
- (8) Compound walls.
- (9) Garden.
- (10) Over-head tank for water-supply.
- (11) Electric pump and motor for water-supply.
- (12) Playground.
- (13) Badminton and Tennis courts.
- (14) Sun-breakers.

1973 மார்ச் 31]

(15) Amenity referred to in the first proviso to sub-section (4) of section 4.

(16) Usufructs, if any, enjoyed by the tenant.

(17) Features of special architectural interest.

SCHEDULE II.

(See section 4.)

Rates of depreciation.

<i>Type of buildings.</i>	<i>Rate of depreciation per annum.</i>
(1)	(2)
1 Buildings built in lime mortar and in which teak has been used throughout.	1 per cent
2 Buildings built partly of brick in lime mortar and partly of brick in mud and in which teak has been used.	1½ per cent.
3 Buildings built in brick in mud and in which country wood has been used.	2 per cent
4 Buildings which are inferior to those of class 3 with brick-in-mud unplastered walls and mud floors and in which cheap country wood has been used.	4 per cent

Explanation.—(1) The depreciation shall be calculated for each year on the net value arrived at after deducting the amount of depreciation for the previous year.

(2) The amount of depreciation shall in no case be less than ten per cent of the cost of construction of the building.

[1973 மார்ச் 31]

(3) The actual depreciation of a building aged 'n' years is calculated by using the formula—

$$P = A \left(\frac{100-r}{100} \right)^n$$

where P—total cost of construction of the building.

r—rate of depreciation per annum.

n—age of building (i.e., the number of years).

p—the final depreciated value of the building.

The amount of depreciation will be equal to ('A'—'P') subject to a minimum of ten per cent of 'A'.

